

Posudek oponenta bakalářské práce katedra pedagogiky FF UK v Praze

Jméno a příjmení studentky: **Monika Šimáková**
Název práce: **Výuková komunikace v hodinách pedagogiky a psychologie na střední škole**
Vedoucí práce: doc. PhDr. Josef Valenta, CSc.

Technické parametry práce:

Počet stránek textu (bez příloh): 95
Počet stránek příloh: 4
Počet titulů v seznamu literatury: 28

1	2	3	4
---	---	---	---

Formální zpracování

Jazykové vyjádření (dodržování pravopisné normy, stylistické schopnosti, zvládnutí odborných výrazů)

	X		
--	---	--	--

Zacházení s odbornou literaturou a prameny (citace, parafráze, odkazy, dodržení citačních norem)

X			
---	--	--	--

Formální zpracování (jasnost tématu, rozčlenění textu, průvodní aparát, poznámky, přílohy, grafická úprava)

X			
---	--	--	--

Metody práce

Vhodnost použitých metod

X			
---	--	--	--

Využití výzkumných empirických metod

X			
---	--	--	--

Využití praktických zkušeností

--	--	--	--

Obsahová kritéria a přínos práce

Přístup autora k řešené problematice (samostatnost, iniciativa, spolupráce s vedoucím práce, originalita)

--	--	--	--

Naplnění cílů práce

X			
---	--	--	--

Vyváženost teoretické a praktické části

X			
---	--	--	--

Návaznost kapitol a subkapitol

X			
---	--	--	--

Dosažené výsledky, odborný vklad, použitelnost výsledků v praxi

X			
---	--	--	--

Vhodnost prezentace závěrů práce

X			
---	--	--	--

Otázky a náměty k diskusi při obhajobě:

- Zaznamenala jste výraznější rozdíl mezi realizací výuky v běžné hodině oproti hodině, v níž byla přítomna inspekce?
- Vyskytla se ve výsledcích výzkumu nějaká skutečnost, která vás překvapila, kterou jste neočekávala, popř. se rozcházel se zjištěními z jiných výzkumů?

Celkové hodnocení práce (klady, nedostatky)

Kvalitně zpracovaná teoreticko-empirická práce, která se zaměřuje na problematiku výukové komunikace (oceňuji výběr předmětů, v nichž byla komunikace zkoumána). **Teoretická část**, která se opírá o vhodně vybrané odborné tituly (z nichž mnohé obsahují informace o realizovaných výzkumech na dané téma), se stává vhodným východiskem pro poměrně obsáhlou **část empirickou**. Právě v ní vidím těžiště celé práce a pozitivně hodnotím koncepci a realizaci výzkumu, stejně tak způsob zpracování výsledků (jasně formulované cíle, stanovení výzkumných otázek na základě teoretické části, vhodně zvolené metody výzkumu, přiměřený výzkumný vzorek, přehledná prezentace výsledků – jak verbální, tak grafická, přiměřené závěry...). Z obsahového hlediska nemám k práci v podstatě žádné výhrady. Drobné nedostatky mají spíše formální charakter (číslování kapitol – za poslední číslicí se nepíše tečka, chybí kapitola 2.1.1 – s. 10, chybný název kapitoly 3.3 – s. 67; názvy publikací píšeme kurzívou; neslabičná předložka nepatří na konec řádku, stejně tak nadpis kapitoly na konec stránky; ojediněle překlepy a pravopisné nedostatky – např. s. 14, 31, 36, 64...). Celkově práci hodnotím pozitivně s tím, že dle mého názoru by z hlediska obsahu i rozsahu obstála i jako práce diplomová.

Doporučení k obhajobě: doporučuji

Navrhovaná klasifikace: výborně

Datum, podpis: 9. 8. 2017

PhDr. Ivana Tvrzová