

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor a název práce: Aneta Müllerová

Úrazy v hodinách TV na 2. stupni základní školy v Kladenském regionu

Oponent: Mgr. Gabriela Jahodová, Ph.D.

1. Aktuálnost tématu, obsahová struktura práce, formulace problému a cíle práce.

Téma práce je jasné, formulace nadpisu gramaticky i fakticky chybná. Správné znění: „Úrazy v hodinách TV na 2. stupni vybraných základních škol kladenského regionu“. V anotaci a následně i v práci je již gramatické užití správné. Obsahová struktura je v souladu s požadavky na tento typ závěrečné práce. Nezvykle nízký je počet číslovaných hlavních kapitol (pouze 3). Víceúrovňové strukturování by mohlo zahrnovat i kapitoly neočíslované a určitě samostatně, očíslované výsledkovou, diskuzní a závěrečnou část. Formulace cíle práce je jasná. Autorka stanovila problémové otázky, některé z nich by bylo možno formulovat konkrétněji.

2. Úroveň teoretické části, komplexnost analýzy zkoumaného problému, kvalita práce s literaturou (odkazy, citace, počet a druhy využitých informačních zdrojů apod.)

Autorka uvádí celkem 15 literárních a 1 internetový zdroj informací. Analýza zkoumaného problému v teoretické části je komplexní z hlediska úrazovosti, postrádá však zmínku o kladenském regionu a jeho demografických ukazatelích, včetně výčtu, či alespoň počtu ZŠ. Všechny kapitoly úzce souvisí s danou problematikou. Citace v textu a odkazy na literaturu jsou v souladu s normou.

3. Formulace hypotéz, jejich provázanost na problémy a cíle práce.

Celkem bylo stanoveno 6 hypotéz, které navazují na problémové otázky a ačkoli jsou již konkrétnější, stále, některé z nich, nelze jednoznačně přijmout či zamítnout.

4. Metody testování hypotéz, jejich vhodnost a logika postupu práce.

Autorka uvádí jako výzkumný „vzorek“ pouze dvě nespecifikované ZŠ. Vzhledem k této skutečnosti by název práce neměl být obecně regionální, ale pouze výběrový. Samotná metodika výběru souboru není popsána. Až v diskuzi je zmínka o nevoli ostatních škol ke spolupráci - o neposkytnutí záznamových archů, nicméně kolik škol bylo osloveno, popsáno v práci není. Následný postup analýzy dokumentace a popis výzkumného šetření je logický.

5. Úroveň analýzy a interpretace výsledků (statické zpracování, přehlednost výsledků, grafů, tabulek aj.), zaměření a úroveň diskuse.

Úroveň analýzy a interpretace výsledků je kvalitní. Pro přehlednost výsledků autorka využívá grafy v textu a tabulky v příloze, které jednoznačně ilustrují dosažené informace.

Diskuze vyhodnocuje stanovené hypotézy a stručně i výstižně komentuje jejich přijetí, či zamítnutí. V této kapitole je důležitá zmínka o neochotě spolupráce škol s výzkumným záměrem.

6. Formulace závěrů (přiměřenost, jasnost, konkrétnost, stručnost, vazba na problém, cíl a hypotézy), přínos a využití výsledků.

Závěry práce jsou konkrétní, jasné a srozumitelné. Cíl práce byl splněn. Možné by bylo doplnění případných doporučení, která by napomohla úrazovosti z výzkumné praxe předcházet.

7. Formální stránka práce (jazyková a stylistická úroveň, úprava, přehlednost text, dodržení norem rozsahu práce, bibliografické citace apod.).

Formální – jazyková, stylistická a logická úroveň práce je v souladu s požadavky na tento typ závěrečné práce, se zmíněnými výhradami. Grafická zobrazení v textu, ne vždy a poněkud zmatečně, dodržují číselná postupová označení.

Rozsah bakalářské práce je přiměřený, výzkumné části nadlimitní, bibliografické citace v souladu s normou.

8. Celkové hodnocení práce (přehlednost, přístup a samostatnost autora při zpracování, jeho informovanost o metodologii vědecké práce apod.).

Autorka prokazuje orientaci v dané problematice a schopnost sepsání závěrečné práce s výše popsanými výhradami.

Práci k obhajobě doporučuji

Otázky k obhajobě:

- 1) Jakým způsobem a kolik škol bylo osloveno ke spolupráci?
- 2) Myslíte, že nebýt letních prázdnin, bylo by léto, z hlediska úrazovosti, nejrizikovější roční období?

Datum: 20. srpna 2017

Podpis:

Mgr. Gabriela Jahodová, Ph.D.