

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor: **Martina Myslivcová**
Název práce: **Plavecký výcvik dětí s diagnózou astma bronchiale**

Oponent práce: PaedDr. Marie Hronzová

1. Aktuálnost tématu, obsahová struktura práce, formulace problému a cíle práce.

Autorka si zvolila téma korespondující s možnostmi zlepšení a rozvoje dětí s častým oslabením zapříčiněným astma bronchiale. Práce je koncipována teoreticko-prakticky, teorie cca 30 stran, výzkumná část cca 60 stran.

Formulace cíle je nepřesná: autorka zaměnila cíl s průběhem práce (cílem práce nemůže být „sledovat jedince“). Rovněž dílčí úkoly zde spíše popisují postupy práce. Kladnou odpověď na minimálně první 4 problémové otázky lze předpokládat i bez následného výzkumu (smyslem každého sportovního výcviku je přece zlepšení účastníků). Autorka měla patrně na mysli místo otázky typu „zlepší se...?“ otázku „do jaké míry se zlepší...?“

2. Úroveň teoretické části, komplexnost analýzy zkoumaného problému, kvalita práce s literaturou

V teoretické části se autorka zabývá vybranými pojmy souvisejících převážně s astmatem a specifiky plavání. Zde se autorka bohužel nedokázala oprostít od nešvaru uvádění učebnicových faktů, definic a klasifikací. Rada uvedených faktů nemá relevanci k vlastnímu výzkumu: např. funkční vyšetření (kromě spirometrie), léčba astmatu, atd. Kineziologický rozbor ani svalové testy autorka při výzkumu neprováděla, atd. Pro komplexnost pohledu autorka použila poměrně širokou škálu literárních zdrojů, ne všude jsou ale správně uvedené odkazy na použité přímé citace.

3. Formulace hypotéz, jejich provázanost na problémy a cíle práce

Hypotézy jsou formulovány konkrétně a důsledně ve shodě s problémovými otázkami (s ohledem k výše zmíněné připomínce). Provázanost s cílem práce je vzhledem k jeho nepřesné formulaci nejasná.

4. Metody testování hypotéz, jejich vhodnost a logika postupu práce

Autorka zvolila pro realizaci výzkumu metodu experimentu. Jedná se však o experiment neúplný. Pro úplný experiment je třeba vytvořit experimentální skupinu, v níž experiment probíhá, a kontrolní skupinu (tzv. slepý vzorek), aby byl vyloučen vliv jiných než zkoumaných faktorů. Dále uvedené měření je zde součástí řízeného pozorování. Postup práce je logický, avšak bez kontrolní skupiny s neprůkaznými výsledky. (Podobných výsledků mohla dosáhnout i skupina zdravých dětí).

5. Úroveň analýzy a interpretace výsledků, zaměření a úroveň diskuse.

Výsledky jsou prezentovány přehledně ve formě tabulek a grafů. Postrádám zde vyhodnocení většiny otázek z rozhovorů či jejich souhrnné vyhodnocení. Text je zbytečně zahlcen popisem jednotlivých plaveckých lekcí (patří do příloh), zde by stačily jen vybrané komentáře. Podobně „tabulková“ část kapitoly Diskuze patří spíše do výsledkové části. Vlastní kvalitní diskuzi najdeme na str. 99 a 100.

6. Formulace závěrů, přínos a využití výsledků

Závěry jsou formulovány srozumitelně, strukturovaně a důsledně v souladu s problémovými otázkami. (Autorka zde mohla uvést konkrétnější údaje). Jsou zde naznačeny i možnosti využití práce a jejích výsledků.

7. Formální stránka práce

Po formální stránce práce splňuje nároky kladené na diplomovou práci. Po jazykové stránce se v práci objevují drobné překlady a gramatické nepřesnosti - interpunkce, střídání 1. osoby jednotného a množného čísla, střídání rodů -li, -ly.

8. Celkové hodnocení práce

Práce splňuje požadavky kladené na závěrečné práce. Prosim autorku o vysvětlení výše uvedených nejasností.

Práci doporučuji k obhajobě

Návrh klasifikace:

Datum: 27.7.207

Podpis: