

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor: **Antonín Kanta**  
Název práce: **Uplatnění zážitkových volnočasových aktivit u dětí staršího školního věku**  
Vedoucí práce: PaedDr. Marie Hronzová

### **1. Aktuálnost tématu, obsahová struktura práce, formulace problému a cíle práce.**

Autor si téma bakalářské práce zvolil sám vzhledem k oblasti své zájmové činnosti. Název a strukturu práce formuloval po konzultaci s vedoucí práce. Cíl práce je formulován stručně a jasně ve shodě s tématem a názvem práce na základě formulovaných problémových otázek. Formulace vlastního problému by si zasloužila širší rozpracování.

### **2. Úroveň teoretické části, komplexnost analýzy zkoumaného problému, kvalita práce s literaturou**

V teoretické části (*pozn.: bylo by vhodné ji začít na samostatné straně*) se autor pokouší o analýzu problému na základě prostudované literatury. Nicméně, ne všechny analyzované termíny mají přímou souvislost s tématem práce (kapitola 2.2). Autor se pokouší (více či méně obratně) o komparaci přístupů různých autorů (občas s nedostatečnou nebo nepřesnou formou citace). Dá se však konstatovat, že se autor v dané problematice orientuje a že se mu podařilo předložit stručný výklad základních pojmů s výjimkou uvedení zážitkových volnočasových aktivit do souvislostí s potřebami a zájmy dětí staršího školního věku.

### **3. Formulace hypotéz, jejich provázanost na problémy a cíle práce**

Pro výzkum autor formuluje 6 hypotéz, které jsou provázané s problémovými otázkami, odpovídají cíli práce a jsou jednoduše a srozumitelně formulovány ve smyslu jejich následného ověřování.

### **4. Metody testování hypotéz, jejich vhodnost a logika postupu práce**

Pro ověření hypotéz autor použil metodu dotazování (dotazníky), přímého pozorování a neúplný experiment (bez kontrolní skupiny) – intervenční program je uveden v příloze. Kombinace těchto tří metod se jeví jako vhodná pro záměry práce, logická vzhledem k průběhu výzkumu a dostatečná pro záměry bakalářské práce.

### **5. Úroveň analýzy a interpretace výsledků, zaměření a úroveň diskuse.**

Analýza výsledků je zaměřena především na dotazníkovém šetření – výsledky jsou interpretovány v podobě grafů s poměrně podrobnými komentáři. Zde je obtížné odlišit, kdy autor postupuje podle výsledků dotazníků a kdy podle vlastního pozorování (*jaká kritéria pozorování si autor určil*).

V Diskuzi se autor obsáhle vyjadřuje k jednotlivým hypotézám. Odpovídá zde částečně na problémové otázky, avšak verifikace hypotéz je nejasná.

### **6. Formulace závěrů, přínos a využití výsledků**

Závěry jsou formulovány jednoduše, srozumitelně a v souladu se stanovenými cíli a úkoly práce. Autor naznačuje i doporučení k využití výsledků práce.

### **7. Formální stránka práce**

Po formální stránce splňuje práce požadavky kladené na bakalářskou práci.

### **8. Celkové hodnocení práce**

Autor přistupoval k tématu poměrně samostatně, četné připomínky vedoucí práce většinou akceptoval. Lze konstatovat, že autor zvládl metodologii a zásady psaní vědecké práce.

**Práci doporučuji k obhajobě**

**Návrh klasifikace:**

**Datum:** 27.7.2017

**Podpis:**