

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor a název práce: Bc.Linda Tesaříková, DiS.

Porovnání úrovně pohybových schopností
a basketbalových dovedností dívek
v pražských i mimopražských basketbalových přípravkách

Oponent: Mgr. Gabriela Jahodová, Ph.D.

1. Aktuálnost tématu, obsahová struktura práce, formulace problému a cíle práce.

Téma práce je jasné, návaznost na praxi i autorčin zájem rovněž. Název práce by zasluhoval vhodnější formulaci v odborné rovině.

Obsahová struktura je v souladu s tímto typem vědecké práce, formulace problému a cíle práce byly jasně stanoveny.

2. Úroveň teoretické části, komplexnost analýzy zkoumaného problému, kvalita práce s literaturou (odkazy, citace, počet a druhy využitých informačních zdrojů apod.)

Autorka uvádí 12 domácích literárních zdrojů a 4 elektronické. Syntéza poznatků, v obecné rovině, souvisí se zadáním práce, nicméně užší výběr by byl možný. Některé kapitoly jsou nadbytečné, naopak jiné by mohly mít větší pozornost. V samotné práci jsou testovány dívky mladšího školního věku a kapitola o tomto věkovém období zmíněna není. Tuto problematiku autorka uvádí pouze v kapitole „Motorické schopnosti U11“ (U11 – období, označované v basketbalové kategorizaci).

Citace v textu a odkazy na zdroje informací jsou v souladu s normou.

3. Formulace hypotéz, jejich provázanost na problémy a cíle práce.

Autorka si stanovila celkem 6 hypotéz, z nichž se pouze 2 vztahují k porovnání výsledků pražských a mimopražských testovaných oddílů. Hypotézy stanovovala zřejmě z vlastní zkušenosti. Hypotéza č. 6 nejasně definuje rozdíl v čí prospěch.

4. Metody testování hypotéz, jejich vhodnost a logika postupu práce.

Autorka ke svému výzkumu vybrala adekvátní standardizované testy. V práci není zmínka o pilotním šetření, počtu examinátorů, ani jejich případném zaškolení. Samotný popis testů, včetně obrazové dokumentace a vyhodnocení je, poněkud nezvykle, součástí textu práce.

Další postup práce lze považovat za logický.

5. Úroveň analýzy a interpretace výsledků (statické zpracování, přehlednost výsledků, grafů, tabulek aj.), **zaměření a úroveň diskuse.**

Úroveň analýzy a interpretace výsledků je v souladu s nároky na tento typ vědecké práce. Statistické zpracování výsledků je zobrazeno pomocí tabulek a grafů, některé jsou součástí textu a jiné v přílohách. Jejich číslování je zmatečné – čísla grafů v přílohách následují číslování z textu, zatímco č. tabulek nikoli. Diskuze je zpracována ve dvou subkapitolách jako diskuze k úkolům a diskuze k hypotézám. Až na tento nezvyklý způsob je fakticky zpracována na dobré úrovni - sumarizuje výsledky samotného testování a vyhodnocuje všechny hypotézy.

6. Formulace závěrů (přiměřenost, jasnost, konkrétnost, stručnost, vazba na problém, cíl a hypotézy), **přínos a využití výsledků.**

Závěry práce jsou konkrétní, jasné a srozumitelné. Cíl práce byl splněn.

7. Formální stránka práce (jazyková a stylistická úroveň, úprava, přehlednost text, dodržení norem rozsahu práce, bibliografické citace apod.).

Formální – jazyková a stylistická úroveň práce je v souladu s požadavky s výše popsanými drobnými výhradami.

Rozsah práce je spíše v dolním limitu požadavků, bibliografické citace v souladu s normou.

Chybí doklad o informovaném souhlasu zákonných zástupců dětí s testováním, seznam grafů, tabulek a příloh.

8. Celkové hodnocení práce (přehlednost, přístup a samostatnost autora při zpracování, jeho informovanost o metodologii vědecké práce apod.).

Autorka prokazuje orientaci v dané problematice a schopnost sepsání závěrečné práce s výše popsanými výhradami.

Práci k obhajobě doporučuji

Otázky k obhajobě:

- 1) Nepřekvapilo Vás něco při samotném testování, když chybělo pilotní šetření?
- 2) Zvažovala jste i jinou možnost testování?

Datum: 15. srpna 2017

Podpis:

Mgr. Gabriela Jahodová, Ph.D.