

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ / MAGISTERSKÉ PRÁCE**  
**VEDOUcí PRÁCE**

<b>Název</b>	Práce s adiktologickými informacemi v psychiatrické nemocnici
<b>Autor</b>	Jindřiška Rusková
<b>Vedoucí práce</b>	Mgr. Petr Matoušek
<b>Oponent práce</b>	PhDr. Kateřina Svěcená, PhD.

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p><b>Abstrakt</b> Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)? Koresponduje abstrakt s obsahem práce? Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	<p>Abstrakt je formálně v práci označen jako Shrnutí. Obsahuje všechny náležitosti, jeho logická souslednost postupuje od osobní zkušenosti k obecným charakteristikám.</p>	4 / max. 5
<p><b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</b> Je zdůvodnění práce logické? Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný? Je zvolená literatura aktuální? Je použitá literatura řádně citována? Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem? Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	<p>Autorka pracuje s českými i cizojazyčnými zdroji, které nejsou jen „ozdobou seznamu četby“, ale je s nimi adekvátně pracováno. Osobně mi chybí více prací zaměřených na etické problémy vztahu sester a lékařů - především s ohledem na předávání informací. To znamená práce, které by se více vázaly k tématu a nebyly tak obecně zaměřené.</p>	16 / max. 20

<p><b>Použité metody a logika struktury práce</b></p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</p> <p>Byla věnována pozornost reliability a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>	<p>Autorka vlastní analýzu zpracovala kvalitním způsobem, práce je logicky uspořádána, metody i sběr dat je provázán.</p>	<p>18/ max. 20</p>
<p><b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</b></p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p> <p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p>Intepretace je zpracována na úrovni prvního stupně analýzy. To znamená, že obsahuje především kategorizaci problému, ale nepokračuje analytickým směrem dále. Je to škoda, protože sebraná data k tomu vybízejí. Kategorizace je provedena standardním způsobem, je logicky uspořádána, tematicky pestrá a navzájem provázaná. Je škoda, že na několika místech (např.: str. 49) se nepodařilo autorce odstoupit od role zdravotní sestry k nové roli adiktoložky - texty tak vyznívá spíše jako obhajoba oddělení, než jeho analýza.</p>	<p>18/ max. 30</p>

<p><b>Etické aspekty práce</b></p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky?</p> <p>Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</p> <p>Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?</p>	<p>Autorka svědomitě splnila všechny etické aspekty práce - nejen účastnic výzkumu, ale i zařízení, ve kterém sběr dat proběhl.</p>	<p>10 / max. 10</p>
<p><b>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</b></p> <p>Pojednává práce aktuální/praktický problém?</p> <p>Je práce přínosná z hlediska oboru?</p> <p>Obsahuje práce všechny klíčové části?</p> <p>Má práce dostatečný či přiměřený rozsah?</p> <p>Je práce logicky uspořádána?</p> <p>Je práce z formálního hlediska bez chyb?</p>	<p>Práce pojednává aktuální problém, je logicky uspořádána, její analytická část není jen doplňkem teorie, ale tvoří souslednou část. Je vidět, že autorka porozuměla základním principům kvalitativního výzkumu. Formální stránka je na vysoké úrovni. Výsledné hodnocení ovlivňují výše popsané problematické body.</p>	<p>11 / max. 15</p>

## Celkové hodnocení úrovně práce

<b>Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)</b>	Autorka zpracovala aktuální téma, prokázala dobrou znalost logicky uspořádat práci	
<b>Doplňující otázky k obhajobě</b>	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Na základě Vašich zjištění zkuste odpovědět na otázku: Jak lze ošetřit etické aspekty předávání informací mezi personálem v multidisciplinárním týmu?</li><li>2. Co Vás nejvíce překvapilo ve výpovědích zdravotních sester?</li></ol>	
<b>Body celkem</b>	77 / max. 100 bodů	
<b>Navrhované hodnocení</b>	Práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím velmi dobře.	
<b>Datum</b>	20. srpna 2017	
<b>Jméno a příjmení, podpis</b>	Mgr. Petr Matoušek	