

## Posudek oponentky

na diplomovou práci Nikol Tesařové na téma:

### **Postavení manželů v insolvenčním řízení**

Autorka předkládá k hodnocení diplomovou práci na shora uvedené téma o rozsahu 64 stran vlastního textu. Práce obsahuje všechny vyžadované náležitosti formální povahy.

K volbě tématu uvádím, že téma je širší, než předložený obsah práce. Téma zahrnuje všechny otázky vztahu majetku manželů a insolvenčního řízení (tj. postavení manželů je v důsledku toho pestřejší) a autorka se věnuje jen některým z nich.

Systematiku práce proto hodnotím s touto apriorní výhradou, že téma nebylo předloženou prací vyčerpáno. Nejprve se autorka věnuje historickým výkladům a připomíná vývoj právní úpravy v oblasti insolvenčního řízení se vztahem k dluhům manželů, resp. jednoho z nich (což je autorčiným základním přístupem při výkladu).

Další partie hodnocené práce je věnována obecným otázkám, resp. pojmům zkoumané právní oblasti (manželství, společné jmění manželů, insolvenční řízení). Následující dvě kapitoly jsou již věnovány problematice vymáhání dluhů manželů, resp. jednoho z manželů v insolvenčním řízení. Nejprve se autorka zabývá společným oddlužením manželů, a to detailně. Tato část práce má kvalitativně vyšší úroveň, než ostatní. Autorka zkoumá postupně podmínky a podobu návrhu na oddlužení, jeho účinky, rozhodnutí o oddlužení a jeho důsledky a účinky a následně pak průběh oddlužení, bylo-li schváleno. Oceňuji, že autorka se v práci zabývá právními důsledky smrti manžela v průběhu insolvenčního řízení, stejně tak důsledky rozvodu manželství v insolvenčním řízení, splněním oddlužení a jeho event. zrušením, byť jde o výklady převážně popisné. Popis je však zasvěcený a opřený o znalost platného práva i dobře zvolených pramenů (včetně judikatury). V rámci ústní obhajoby nechť se autorka vyjádří k řešení situace, kdy je návrh na společné oddlužení podán manžely účelově, a to s cílem zmařit probíhající vykonávací řízení. Následující kapitola hodnocené práce se věnuje konkursu, jakožto likvidační formě řešení úpadku, a jeho vztahu k společnému jmění manželů. V této partii práce mj. věnuje autorka pozornost platnosti smluv uzavřených nebo uzavíraných manžely po zahájení insolvenčního řízení (z názvu není zřejmé, jaké smlouvy budou analyzovány). Stručně se zabývá vypořádáním společného jmění

manželů a event. pohledávkou manžela za dlužníkem (zde název opět nekoresponduje s obsahem výkladu, který velmi stručný). Na str. 58 autorka zmiňuje některé typy ujednání manželů ohledně společného jmění manželů, aniž by detailně rozvinula, zda takové ujednání po zahájení insolvenčního řízení bude případně jen částečně neplatné a především jaké důsledky bude neplatnost mít. Omezuje se jen na konstatování, že jde o absolutní neplatnost. Podobně na str. 59 autorka nejde pod povrch a opět pouze obecně uvádí podmínky schválení dohody o vypořádání společného jmění manželů soudem, aniž by blíže rozebírala hraniční případy, v nichž soud naráží na meze své dohlédací činnosti. Lepší argumentace autorky je vyjádřena v následujícím výkladu ohledně kolize názoru druhého manžela a insolvenčního správce v otázce předlužení společného jmění manželů.

Celkově hodnotím předloženou diplomovou práci jako práci, která i přes uvedené výhrady splňuje požadavky kladené na tento typ prací a k ústní obhajobě ji

d o p o r u č u j i.

V Praze dne 13.8.2017

Doc.JUDr.Alena Macková, Ph.D.