

FF UK v Praze, katedra psychologie  
Posudek bakalářské práce

**Jméno autora práce:** Nicolas Say

**Název bakalářské práce:** Kognitivní komplexita a její měření

**Vedoucí – oponent:** Mgr. Ivana Fabianová

(u každé položky vyjádřete odpovídající možnost písmenem x)

**Obsahová hlediska práce**

	1	2	3	4
<b>Cíle práce:</b> uvedeny jasně – nejasné, neuvedeny	X			
<b>Soulad obsahu s názvem:</b> ano – částečně	X			
<b>Členění kapitoly:</b> logické členění – nevhodné strukturování	X			
<b>Postiženy relevantní aspekty problému:</b> jednoznačně – spíše ne	X			
<b>Stanovené cíle:</b> splněny – nesplněny	X			

**Úroveň návrhu projektu**

	1	2	3	4
<b>Problém:</b> jasně vymezen – nejasné vymezení	X			
<b>Projekt:</b> analyzován ve vztahu ke klíčovým pojmům – zabývá se jinou problematikou		X		
<b>Metodologie práce:</b> Vhodně zvolená – zcela nevhodně zvolená		X		
<b>Propojení literárně přehledové části s návrhem projektu:</b> organické, projekt logicky navazuje na 1. část – obě části jsou nesourodé	X			

**Formální hlediska práce**

	1	2	3	4
<b>Jazyková a stylistická úroveň:</b> práce je čtivá, použití jazyka přiměřené – nevyhovuje		X		
<b>Formální úprava práce:</b> odpovídá požadavkům – zahrnuje množství formálních chyb		X		
<b>Grafická úprava:</b> vyhovuje – nevyhovuje	X			
<b>Množství využitých literárních zdrojů:</b> dostatečné – nedostatečné	X			
<b>Aktuálnost literárních zdrojů:</b> vesměs z posledních let – zdroje značně zastaralé	X			
<b>Využití cizojazyčných zdrojů:</b> dostačující – minimální	X			
<b>Odkazy v textu:</b> vcelku odpovídají standardům – chybně uváděné odkazy	X			
<b>Seznam literatury:</b> kompletní, bez větších chyb – nekompletní, s množstvím chyb	X			

**Otázky, podněty k obhajobě:**

Z čeho vychází autorova úvaha o 90 pilotních a 60 finálních položek v navrhovaném dotazníku?

Jaké by mohly být potenciální nežádoucí proměnné ve výzkumu?

Jakým způsobem by byli vybíráni respondenti?

**Specifické připomínky** (vše podstatné, co se nevešlo do výše uvedených bodů):

Předložená bakalářská práce obsahuje velmi kvalitně zpracovanou teoretickou část kognitivní komplexity. Autor vycházel z 38 českých i zahraničních zdrojů, starší literatura byla využita ke shrnutí historických východisek kognitivní komplexity, v dalších částech práce autor velmi zdařile propojil kognitivní komplexitu s dalšími charakteristikami osobnosti, kognitivními procesy či aplikacemi.

Poměrně velká část prezentovaných validizačních studií nástrojů, které měří kognitivní komplexitu, je starší 30 let, což může vést k pochybnostem o aktuálnosti výzkumných zjištění a kvalitě studií.

V empirické části autor nastínil možnou aplikaci kognitivní komplexity do personální praxe. Tato část působí poměrně nestrukturovaně a autor ji pojímá spíše jako výčet možných výzkumných projektů, bez hlubšího rozpracování jednoho z nich. Z práce není jasné, zda se jedná o experimentální design (autor stanovil hypotézy, ale nenavrhuje způsob jejich ověřování) nebo o tvorbu nového nástroje (autor navrhuje otázky, položkovou analýzu, měření reliability a ověření validity nástroje). Řada navrhovaných postupů není dostatečně objasněná- např. proč autor navrhuje 60 finálních položek, nebo na str. 42 u test retestové reliability uvádí, že „*naměření stejných hodnot je dobrým indikátorem toho, že měříme kognitivní komplexitu*“ což z povahy reliability nevyplývá.

Pokud by hlavním záměrem empirické části mělo být vyvinutí nového nástroje, bylo by vhodné navrhnout vypracování faktorové analýzy, která by ukázala, zda je dotazník jendofaktový nebo je možné najít víc faktorů kognitivní komplexity. Následným krokem by mohla být validizační studie, kde by bylo potřeba navrhnout podrobný postup včetně návrhu ověření (případných) hypotéz a statistických testů, s jejich pomocí by byly výsledky analyzovány.

Nedotažená je také část týkající se respondentů- chybí způsob jejich výběru z populace, oslovení, odůvodnění výběru či etické aspekty výzkumu.

Diskuze k návrhu výzkumu, i přes jeho široký záběr, zabírá půl strany a chybí v ní zvážení možných úskalí, nežádoucích proměnných a návrhů na další zkoumání tématu.

Práce obsahuje drobné chyby (nejčastěji malá/velká písmena) a překlepy, číslování kapitol je nekonzistentní, autor někde používá tečku, jinde tečku vynechává.

**Celkové hodnocení práce** (slovně, s jasným /ne/doporučením k obhajobě):

Předloženou práci doporučuji k obhajobě s návrhem hodnocení velmi dobře.

**Návrh klasifikace:** velmi dobře

V Praze dne: 4.9.2017

podpis