

**KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE**

*V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!  
 Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, zakroužkuje navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!*

Typ diplomové práce („bakalářská“ nebo „magisterská“): magisterská

Typ posudku („posudek vedoucího práce“; nebo „posudek oponenta“): posudek oponenta

Autor/ka práce

Příjmení: Bočanová Jméno: Stanislava

Název práce: OBRAZ SPOJENÝCH STÁTŮ AMERICKÝCH V TÝDENÍKU TÝDEN

Autor/ka posudku

Příjmení: Bobková Jméno: Gabriela

Pracoviště: FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE\***

		1. Odpovídá schváleným tezím	2. Odchyluje se od tezí, ale odchylení je vhodné a v práci zdůvodněné	3. Odchyluje se od tezí a odchylení není vhodné a v práci zdůvodněné	4. Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	X			
1.2.	Metoda práce	X			
1.3.	Struktura práce	X			

\* Označte „X“ vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

		Hodnocení známkou
<b>Bakalářské práce:</b>		
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	
2.2	Pochopení zpracované literatury	
2.3	Schopnost aplikovat prostudovanou literaturu	
2.4	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	
<b>Magisterské práce:</b>		
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	1
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	2
2.6	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1
		2

\* Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)



KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

Zvládnutí techniky empirického výzkumu a přínos práce k rozvoji oboru hodnotím velmi dobře. V celé diplomové práci jsem nenašla vysvětlení, nakolik neměnná byla kódovací kniha a také výzkumné otázky. Mohla je diplomantka měnit, nebo musela používat přesně tyto, stanovené tedy nikoli samostatně, ale v rámci velkého průzkumu někým jiným - a kým? Navíc považuji za promarněnou příležitost nezmínit výsledky průzkumu, který se podle tezí diplomové práce uskutečnil ve dvanácti zemích.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

	Bakalářské práce:	Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce	
3.2	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	
3.3	Dodržení citační normy	
3.4	Oprávněnost a vhodnost příloh	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnoťte stupněm 4!)	
3.5	Grafická úprava	
	<b>Magisterské práce:</b>	
3.1	Logičnost struktury práce	
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.3	Úroveň poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy	1
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnoťte stupněm 4!)	2
3.7	Grafická úprava	3
		2

\* Vypĺňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 600 znaků)

Dobře hodnotím jazykovou úroveň práce, autorka na několika místech nedodrží zásady interpunkce, navíc jsou v práci překlapy i pravopisné chyby (s. 9 "již jsme v textu zmínil"; s. 43 "již jsem uvedl"; s. 63 "Deníky Boehmia"; s. 63 "jsme nepozorovaly"; s. 69 "o jiný návrzích" a "za duchovního otce je považování první vydavatel"; s. 74 "vyhovovaly požadavkům publiku"; s. 75 "musí sami /mediální organizace"; s. 85 "nevyhojoval"; s. 32 a dvakrát na s. 82 "Spojené sáty"). Struktura práce by podle mého názoru byla logičtější, kdyby autorka zařadila kapitolu "5. Týden" do teoretické části.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.) (max. 750 znaků)

Diplomová práce Stanislavy Bočanové je zajímavá, ale disproporční. Teoretická část je velmi dobrá a podrobná. Oceňuji i zasazení Týdne do kontextu českého mediálního trhu v kapitole 5. Veškerá data ale končí rokem 2004, což mi tři roky poté připadá nedostatečné (například v kapitole o vývoji čtenosti titulu). Vlastní analýza mě zklamala svým malým rozsahem (z tak zajímavého tématu se dalo vytěžit víc) a chaotičností - přestože autorka zdůvodňuje přesunutí nekomentovaných grafů do přílohy, vzniká tak chaos; navíc nevím, proč těch několik málo grafů nekomentuje. Zcela neadekvátně dlouhá je část dodatková, ve které se dozvím i výšku nejvyšší hory a podrobné geografické rozčlenění USA, pro práci zcela irelevantní.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT (jedna až tři):

5.1	Podle tezí byl výzkum v diplomové práci součástí výzkumu ve dvanácti evropských zemích. Proč se v diplomové práci neobjevuje ani zmínka o jeho výsledcích?
5.2	Práci odevzdáváte v roce 2007, veškeré údaje jsou nejdále z roku 2004. Nepřipadá Vám to nedostatečné? (v obecné části o časopisu Týden končíte už v r. 2000)



5.3 Proč jste analýzu zpracovávala v programu MS Excel a nikoli v SPSS? Všichni účastníci výzkumu zpracovávali výsledky stejným softwarem - a proč tímto?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (po vtištění posudku ručně zakroužkujte vámi navrhované hodnocení)

výborně – **velmi dobře** – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 500 znaků)

Datum: 15.6.2007

Podpis:



Příjmení: Bočanová Jindra Stanislava  
 Název práce: OBRÁZ SPOJENÝCH STATŮ AMERICKÝCH V TYDENÍKU TYDEN  
 Autor/ka posudku:  
 Příjmení: Bočanová Jindra Stanislava  
 Posouzení: FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE\*

		1. Odpovídá schváleným tezím	2. Odkrývá se od tezí, ale odchylení je vhodné a v práci zdůvodněné	3. Odkrývá se od tezí a odchylení není vhodné a v práci zdůvodněné	4. Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce				
1.2.	Metoda práce	X			
1.3.	Struktura práce	X			
* Označte „X“ vybrané hodnocení					

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

1. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známek
<b>Bakalářské práce:</b>		
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	
2.2	Pochopení zpracované literatury	
2.3	Schopnost aplikovat prosudované literatury	
2.4	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálů	
<b>Magisterské práce:</b>		
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prosudované literatury	
2.3	Úroveň zpracování materiálů, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	
2.4	Schopnost sestavit a popsat soubor metod zpracování cíli	
2.6	Přehlednost práce, vztah práce k relevantní oblasti	

\* Vypisujte číselní na šesti 1 - 2 - 3 - 4 (výborně - velmi dobře - dobře - nedostatečně)