

Posudek na bakalářskou práci

- školitelský posudek
 oponentský posudek

Jméno posuzovatele:
Mgr. Lenka Šemberová

Datum:
11.5.2007

Autor:
Lenka Dulíková

Název práce:
Studium karyotypu u primitivních pavouků infrařádu Mygalomorphae

- Práce je literární rešerší. Práce obsahuje vlastní výsledky.

Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)

Cíle by měly být jasně definovány v úvodu každé bakalářské práce, úvod ale v práci Lenky Dulíkové zcela chybí. Nicméně z textu (a konečně i názvu práce) vyplývá, že úkolem bylo popsat karyotypy a průběh meiotického dělení u 2 druhů mygalomorfních pavouků z čeledi Theraphosidae (druhy *Pterinochilus murinus* a *Chaetopelma adenense*).

Struktura (členění) práce:

Abstrakt (český a anglický), Přehled problematiky (tzn. literární přehled, který je členěn na 2 kapitoly: Taxonomie a způsob života sklípkanů, Přehled cytogenetiky pavouků), Materiál, Metodika, Výsledky, Diskuze, Závěr, Seznam literatury a Obrazové přílohy.

Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány?
Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?

Autorka citovala ve své práci celkem 32 literárních zdrojů včetně recentních publikací z roku 2007 a odkazů na elektronické databáze. Seznam literatury (celkem 3 stránky) je přehledně řazen dle abecedy. Považuji za dostatečné.

Jsou získané vlastní výsledky nebo zvolené téma adekvátně diskutovány?

Výsledky jsou diskutovány na dvou stránkách. Tato kapitola bakalářské práce zahrnuje rovněž porovnání karyotypů *P. murinus* a *Ch. adenense* s ostatními druhy sklípkanů. Nastiňuje možnou interpretaci experimentálně získaných dat. Při formulaci některých hypotéz zároveň upozorňuje na obecný nedostatek dat.

Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):

Velmi pěkná formální úprava. Ale bohužel není text uspořádán do bloku. Co se týče jazykové úrovně je text jasný, výstižný, srozumitelný a čtivý. Obrázky přehledné a dostatečně popsane. Tuto část hodnotím velmi pozitivně.

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Lenka Dulíková popsala detailně karyotypy obou druhů mygalomorfních pavouků. Rovněž se jí podařilo zdokumentovat průběh meiotického dělení u *P. murinus* a *Ch. adenense*. Cílů bylo tedy dosaženo. Malý nezdar se projevil pouze tím, že na zhotovených preparátech druhu *P. murinus* nebylo možno pozorovat průběh

anafáze prvního meiotického dělení. V závěru, který shrnuje experimentálně získaná data, nastiňuje autorka své cíle pro diplomovou práci a jejich budoucí přínos pro toto odvětví. Dobře zpracované a popsání jsou i grafické přílohy.

Celkově je práce velmi zdařilá a o její úrovni vypovídá i fakt, že některá data byla již Lenkou Dulíkovou a jejím školitelem RNDr. Jiřím Králem, Dr. publikována na 17. mezinárodním arachnologickém kongresu v Brazílii.

Otázky a připomínky oponenta:

Práce jako celek se mi velmi líbila, přesto mám několik připomínek. Chybí mi kapitola Úvod, kde by bylo jasně napsáno, co je cílem bakalářské práce. Literární přehled je srozumitelný a pro tuto práci zcela postačující. Větší prostor byl využit pro popsání metodiky, získaných výsledků a jejich následnou diskuzi. Pro diplomovou práci bude však potřeba kapitolu Literárního přehledu poměrně značně rozšířit, protože současný stav problematiky je popsán pouze na sedmi stránkách.

Po formální stránce je práce rovněž poměrně zdařilá. Objevila jsem nemnoho překlepů (např. strana 1 – namísto slova entelegynní je dvakrát nesprávně použito enetelegynní), na několika místech v textu chybějí čárky. Větší nedostatek spatřuji v tom, že poměrně často se na koncích řádků vyskytují osamoceně číslovky a také zkratky rodových jmen pavouků.

V českém abstraktu se píše, že pavouci jsou z hlediska cytogenetiky relativně málo prozkoumanou skupinou živočichů. Zatímco v anglickém abstraktu je napsáno, že jsou prozkoumány relativně dobře.

Otázky:

1. V sekci Materiál je detailně popsán odchov sklípkanů *P. murinus*. Za jakých podmínek byly chovány nymfy *Ch. adenense*? Čím byly krmeny? Pokud je to zmíněno u jednoho druhu, je nutné popsat způsob odchovu i u druhého druhu.

2. Proč je u *Ch. adenense* obrazově dokumentován a v textu popsán pouze samčí karyogram, zatímco u *P. murinus* jste analyzovala samčí i samičí? Nedostatek materiálu?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- V případě práce založené na vlastních výsledcích hodnotte rovněž použité metody a zpracování výsledků, obdobně jako u práce diplomové.
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na horak@natur.cuni.cz (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na sekretariát biologické sekce PřF UK (Ing. Jitka Suchá), Viničná 7, 128 44 Praha 2.