

UNIVERZITA KARLOVA

ZÁZNAM O PRŮBĚHU OBHAJOPY

BAKALÁŘSKÁ PRÁCE

Název práce: Pojetí viny u Karla Jaspere

Jazyk práce: čeština

Student: Filip Rut

Fakulta: Filozofická fakulta

Studijní program: Filozofie

Studijní obor: Filozofie

Obor práce: Filozofie

Vedoucí / školitel: Mgr. Němec Václav, Ph.D.

Oponent(i): doc. Mgr. Čapek Jakub, Ph.D.

Předseda komise:

Členové komise:

Datum obhajoby: 04.09.2017

Průběh obhajoby: Autor stručně popsal téma své práce, jímž je pojetí viny u Karla Jaspere. Práce mimo jiné usiluje o srovnání koncepce viny jako mezní situace s pozdějším Jaspersovým pojetím.

Vedoucí práce dr. Němec vyzdvihl pokus autora vyřešit problém, který vyvstává, čteme-li Jaspersovy texty z různých období, přičemž ani dostupná sekundární literatura tento problém uspokojivě neřeší. Výklady jsou velmi precizní a jasné, Filipu Rutovi se daří osvětlit temná místa Jaspersových textů a rozvinout body, které u Jaspere zůstávají jen v náznaku. Po formální stránce je práce bez vad. Navzdory velmi propracovanému výkladu některé otázky zůstávají. Určitým nedostatkem práce je to, že autor nezohledňuje německy psanou sekundární literaturu. Vedoucí práce navrhuje hodnocení výborně.

Oponent doc. Čapek předeslal, že práce má několik předností. Kromě celkového srovnání dvou různých Jaspersových koncepcí jsou přínosná také některá dílčí rozlišení. Otázky oponenta nezpochybňují celkovou kvalitu práce, jde spíše o návrhy na další domýšlení. Nebylo by např. lepší hovořit o stávání se jiným než o stávání se sebou? Je každá volba zároveň proviněním?

Filip Rut reagoval na otázky nejprve zdůrazněním různých významů viny, zejména mezi morální a mimo-morální vinou. Problematické je používání schématu vina-zdroj viny, které by mělo být v práci jasněji vyloženo v jeho různých „aplikacích“. Autor rovněž specifikoval, v jakém smyslu je každá volba proviněním. Dr. Němec poukázal na to, že by bylo vhodné v práci více rozpracovat Jaspersovu představu oslovenosti jako počátek mravní zodpovědnosti.

Vzhledem ke kvalitám předložené práce i k přesvědčivosti autorovy obhajoby komise hodnotí práci známkou výborně.

Výsledek obhajoby: Výborně

