

## Oponentní posudek bakalářské práce Veroniky Růžičkové:

### Vliv struktury vegetace na její expanzi na příkladu borovice kleče

(obor: Geografie a kartografie, 2017, vedoucí práce: Mgr. Václav Tremel, Ph.D.)

Bakalářská práce je poměrně stručná s rozsahem 37 stran, svým obsahem, zaměřením a formou však splňuje podmínky pro bakalářské práce. Větší část spisu zaujímá rešerše problematiky, ve druhé kratší části se objevují i první výsledky vlastní tvůrčí práce, které jsou příspěvkem k řešené problematice.

Název práce podle mého názoru neodpovídá jejímu obsahu, protože ze strukturálních charakteristik vegetace je sledována pouze jediná, ostatní sledované faktory jako sklon nebo nadmořská výška nejsou charakteristiky struktury vegetace, nýbrž stanovištní podmínky.

Úvod je vlastně už počátkem rešerše, která pokračuje v dalších, tematicky logicky rozdělených kapitolách 2., 3. a 4. Rešerše využívá dostatečné množství titulů domácí i zahraniční literatury a je dostatečně podrobná. Je uveden poměrně podrobný rozbor různých pojetí struktury krajiny, v další praktické části se však s těmito pojmy a přístupy už nepracuje a nejsou použity. Část 3.1., v níž spočívá těžiště rešerše struktury a šíření vegetace, mohla být mohla být pro lepší přehlednost strukturována – rozčleněna minimálně do dvou částí (1 – struktura, 2 – pohyb a šíření). Je-li uvedena definice stromu a keře, tím spíše měla být uvedena definice lesa, protože o horní hranici lesa tady jde (ne o horní hranici stromů nebo keřů). Přejatý obr. 2 na straně 16 je nekvalitní a bez vysvětlení zcela nesrozumitelný. Pokud jde o charakteristiky struktury krajiny potažmo struktury vegetace, učebnice a odborné články nabízejí množství schémat horizontálního uspořádání vegetace resp. horizontální krajinné struktury, které zde mohly být použity (nejenom staré přejaté schéma podle Formana viz obr. 1).

Konkrétní otázky k rešeršní části:

Jak je definované vegetační období (str. 8) ? Průměrná teplota vegetačního období na HHL 6,4°C má platit univerzálně nebo se týká konkrétního regionu?

Část 5. Charakteristika řešeného území je stručná a týká se celých Krkonoš. Chybí zde zmínka o anemoorografických systémech, které byly právě v Krkonoších definovány a mají zásadní vliv na jejich vegetaci. Zájmovým územím autorky však nejsou celé Krkonoše. Obr. 5 a 6 mají v názvu jednou zájmové, podruhé studované území, postrádají však jakoukoliv topografickou lokalizaci (jen podle nadm. výšky lze odečíst Sněžku a podle linie státní hranici mezi Českem a Polskem). V mapkách měly být uvedeny názvy, základní místopisné body. Sněžka má na obrázcích výšku 1603, v textu na předchozí straně 1602 m. V legendě obr. 6 je směšován český a anglický jazyk.

V charakteristice zájmového území kromě obrázků 5 a 6 chybí jakákoliv zmínka o jeho vymezení, ta se objevuje až v následující části 6. Metodika. V této části je na str. 24 chybný

odkaz na obr. 4 (ten se týká něčeho úplně jiného). V části Metodika měl být uveden též použitý materiál pro vlastní práci – definovat parametry použitých ortofotosnímků.

V části 7. Výsledky oceňuji konkrétní dosažené výsledky, sledování vztahů a příčinných souvislostí, které by pak měly být podrobněji studovány v diplomové práci. Považuji je za první vlastní tvůrčí vstup do problematiky a za předstupeň diplomové práce. Pokles délky okrajů při současném zvýšení plochy kleče svědčí o větším plošném zapojení porostů. Jak již bylo uvedeno, jedinou strukturální charakteristikou, která byla sledována, je délka okrajů. Tematické zaměření práce nabízí mnohem více možností, proto závěrečná otázka: jaké další strukturální charakteristiky vegetace budou/by mohly být sledovány?

**Hodnocení:**

**Bakalářská práce Veroniky Růžičkové splňuje podmínky stanovené pro bakalářské práce, současně nese všechny rysy první kvalifikační práce včetně nedostatků, na něž je v posudku upozorněno. Práci doporučuji přijmout k obhajobě s hodnocením známkou dobře – velmi dobře s ohledem na průběh obhajoby.**

Doc. RNDr. Zdeněk Lipský, CSc.

21.8.2017