

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce: Bc. Ondřej Dinda

Název práce: Kinematická analýza pacientů s femoroacetabulárním impingment syndromem

Rok obhajoby: 2017

Vedoucí diplomové práce: Mgr. Petra Valouchová Ph.D.

Oponent diplomové práce: Mgr. Lenka Oplatková

Rozsah: 69 stran + přílohy a seznam použité literatury, autor při zpracování využil 68 literárních pramenů, z toho 55 cizojazyčných.

Charakteristika

Jedná se o experimentální práci s rešeršní komponentou na téma kinematická analýza pacientů s femoroacetabulárním impingment syndromem. Práce je výzkumná v své praktické části a rešeršní v části teoretické.

Jelikož doposud nebylo v českém jazyce zpracováno mnoho materiálů věnujících se této problematice, považují zvolení tématu za vhodné, a práci považují za přínosnou i vzhledem k moderním vyšetřovacím metodám, jakými jsou kinematická analýza.

Formální stránka

Práce po formální a grafické stránce splňuje požadovaná kritéria diplomové práce. Jazyk je zvolen vhodně, lingvistická stránka (použitá osoba, skloňování a gramatika) je plně v mezích norem. Vytknout lze pouze občasné stylistické nedostatky jako chybějící čárky názvů.

Citační rejstřík je obsáhlý s použitím relevantních, validních a moderních zdrojů. I v tomto ohledu práce splňuje požadovaná kritéria. Odkazy na citace v textu jsou dostatečné.

Práce je obsahově i graficky členěna na základní oddíly, a to na část teoretickou a část praktickou. Obě části jsou pak děleny na číslované kapitoly.

Obecnější a koncepční připomínky

1. Kapitola 1 Teoretická část podává relativně podrobný přehled poznatků o problematice femoroacetabulárního impingmentu jako diagnózy, etiologie, vyšetření, léčby a jejího výskytu v běžné populaci. Dále pak je značná část věnována chůzi, aspektům kroku a pohybu jednotlivých segmentů v prostoru. V neposlední části je také zmíněno vyšetření kinematickou analýzou, jež logicky navazuje na předchozí podkapitolu a ukazuje vzhledem k autorovi do porozumění problematice. Z hlediska celkového zaměření práce je teoretická část velmi zdařilým a přehledným soupisem, kde se objevují zajímavé poznatky vyčtené ze zahraniční literatury.
2. Stanovení cílů a hypotéz se nachází v kapitole 2. Zahrnuje jasný cíl práce a 7 vyjádřených hypotéz. Formulace hypotéz je jasná, nezavádějící (cíle a hypotézy navazují na předcházející části práce, kde se autor snažil dopátrat srovnatelných studií hodnotících podobné parametry. Ačkoli jsou všechny stanovené hypotézy v závěru potvrzeny, je poměrně překvapující, že autor alespoň v jedné z nich neočekával signifikantní rozdíl mezi pohyby segmentů, jak bylo uváděno v pracích jiných autorů.
3. Metodika práce je vhodně rozdělena na charakteristiku souboru, vyšetření a velmi podrobný popis techniky užití k měření, tj. systému qualisys, a je dostačující pro tento typ práce. Počet probandů byl z hlediska experimentální práce

vyhovující. Výsledky jsou přehledně zpracovány v kapitole 4 za použití jednoduchých tabulek a grafů členěných dle vyjádření se k předem stanoveným hypotézám.

4. Diskuze popsána na 7 stranách je přehledná a logická. Vzhledem k tomu, že se autor nemohl dopátrat vícero cizojazyčných pramenů věnujícím se tomuto tématu, resp. prací zaměřených na pacienty s touto diagnózou a zabývajících se dynamickým rozsahem pohybu či biomechanikou kyčelního kloubu při činnostech, jako je chůze, nemohl v této části své hypotézy a výsledky srovnávat s různorodostí výzkumů a propojením výsledků s teoretickými východisky. Velmi kladně hodnotím nápad s hodnocením signifikantních rozdílů v pohybových projevech obou skupin i při lezení po čtyřech. Tento aspekt je zmíněn až v diskuzi a neobjevuje se v předchozích částech. Výsledky jsou okomentovány dobře. Shrnutí a závěr plní všechna stanovená kritéria. Objevuje se zde srovnání všech možností a popis jednotlivých výhod a nevýhod vzhledem k diagnóze pacienta. Opět je zde uvedeno několik zajímavých zahraničních studií, což vypovídá o obsáhlém prostudování dané problematiky.

Závěr posudku

Na práci hodnotím kladně především systematicčnost a logiku celého spisu podporující snahy o pochopení dané problematiky vycházející z praxe. Jedná se o zajímavé téma, které je dnes častým jevem především u sportovců a mladší populace, čímž se stává práce velmi aktuální. Oceňuji také časovou náročnost související s vyšetřením a schopnost autora uskutečnit s dostatečným vzhledem transfer poznatků získaných v teoretické části a aplikovat je v diskuzi.

Práci hodnotím jako zdařilou a doporučuji ji k obhajobě, svým obsahem i formou odpovídá požadavkům kladeným na závěrečnou diplomovou práci.

Doplňující otázky:

- 1) Dle Sieberocka je za fyziologický alfa úhel považováno nepřesáhnutí 55 °, našel jste i jiné stupňové hodnocení?
- 2) V diskuzi popisujete i měření pacientů během lezení po čtyřech – proč bylo původním záměrem, v čem by bylo oproti chůzi jiné?
- 3) Ačkoli celkový rozsah rotace pánve vůči hrudníku nebyl signifikantně významný vzhledem ke kontrolní skupině – byl to parametr nejvíce se lišící. V diskuzi udáváte i spojitost s bederní páteří – jak byste si to vysvětlil kineziologicky?
- 4) Věnujete se také myšlence, že uhybání dolní končetiny u pacientů s FAI do abdukce je část únikového mechanismu před bolestí – pozoroval jste takové mechanismy i při vyšetření ve stoji?
- 5) Jaké vidíte další využití vaší práce, případně, co byste po těchto zkušenostech v diplomové práci změnil?

V Praze 12.5.2017

Mgr. Lenka Oplatková

