



.....
Ústav světových dějin

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta:.....Ondřej Purchart.....

Název práce:..... Obraz nájezdníka v narativních pramenech 9. a 10. století

Jméno oponenta práce:.....Drahomír Suchánek.....

1. Heuristika (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

1.1 Hodnocení použité literatury a pramenů	2
1.2 Úplnost použitých zdrojů z hlediska současného stavu bádání	2

Stručné hodnocení:

2. Řešení problému (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

2.1 Volba cíle práce odpovídá zadání	1
2.2 Cíl z hlediska metodologie oboru je zvolen relevantně	1-2

Stručné hodnocení:

3. Hodnocení struktury práce (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

3.1 Je struktura práce logická	1-2
3.2 Odpovídá struktura práce metodologii a metodám deklarovaným v úvodu práce	1-2



Ústav světových dějin

Stručné hodnocení:

4. Hodnocení kvality textu práce (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

4.1 Analýza pramenů a literatury	2
4.2 Interpretace pramenů a literatury v jejich vzájemných souvislostech	2

Stručné hodnocení:

5. Kvalita zpracování (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

5.1 Stylistika a pravopis	2-3
5.2 Použitá terminologie	1-2

Stručné hodnocení:

6. Celkové hodnocení v rozsahu nejméně 500 znaků:

Nesporným pozitivem práce je její založení na pramenném materiálu, který se autor snaží analyzovat a částečně komparovat. Musel projít a zhodnotit nejednou velmi heterogenní pohledy dobových zápisů, přičemž dokázal udržet jednotnou linii a předložit relevantní závěry. Tento fakt práci odlišuje od většiny srovnatelných BP a propůjčuje jí vysokou přidanou hodnotu.

Na druhé straně nelze pominout skutečnost, že ke skutečně komplexnímu pohledu na zkoumané otázky by bylo třeba mnohem hlubší analýzy a především aktivní práce s odbornou literaturou. Ani chvályhodná snaha přistupovat k pramenům kriticky a nezaujatě nemění nic na nutnosti využít badatelské práce a závěrů zkušenějších odborníků.



Ústav světových dějin

Výsledkem je potom spíše povrchní srovnání (např. kde se jaký pojem vyskytuje a kolikrát), méně si klade otázky, proč se tak děje, nakolik se prameny vzájemně, ovlivňují, proč některé skupiny s nájezdníky spolupracují a jiné ne apod. Při hledání odpovědí by právě odborná literatura mnohému napomohla. Bohužel spíše slovníkové odvolávky (zejména již prastará Katolická encyklopedie) neobstojí.

Také po formální stránce práce vykazuje několik nedostatků. Autor má pochybení v číslování kapitol (např. Úvod není číslován, Závěr ano – proč?; v první kapitole 1.1 místo 1.10), nekorektně zapisuje časopisecké studie, za viz píše tečku atd. Práce by vyžadovala důkladnou závěrečnou revizi, hlavně absence oddělovacích čárek u vedlejších vět je tristní. Student nemá sjednoceno psaní výrazů viking/Viking, benediktin/benediktýn, boží/Boží atd.

7. Otázky a připomínky k obhajobě:

-

Navržená známka: velmi dobře

Datum: 22. 8. 2017

Podpis: