

P o s u d e k o p o n e n t a
bakalářské práce Daniela Davida
"Neovulkanický reliéf Vyskeřské vrchoviny"

Bakalářská práce, zpracovaná Danielem Davidem, je vysloveně kompilačního rázu a je určena především k shromáždění a přehlednému zpracování všech dostupných publikovaných i archivních podkladů pro budoucí práci magisterskou. Ta bude založena na podrobném terénním geomorfologickém výzkumu s mapováním vybraných území s neovulkanity.

Práce má celkový rozsah 53 stran včetně 15 stránkové přílohy na konci svazku, obsahující 1 rozsáhlou tabulku, 1 obrázek (což je vlastně stratigrafická tabulka), 4 mapky a 8 barevných fotografií. Přímo do textu jsou dále zařazeny 2 mapky, 5 obrázků (profilů a schemat), 3 tabulky a 3 grafy. Z tohoto výčtu je patrné, že je práce na svůj nevelký rozsah velmi dobře graficky vybavena. Tři růžicové diagramy a 6 fotografií jsou dílem autora, ostatní grafická výbava je převzatá z uvedených zdrojů. Veškerá použitá grafika má dobrou úroveň a je dobře námětově volena.

Text má logické uspořádání, jeho úprava je rovněž velmi dobrá. Je rozčleněn do 9 částí, přičemž hlavní pozornost je vzhledem k tématu práce věnována geomorfologickým a geologickým poměrům včetně přehledu dosavadních prací, a neovulkanitům s podrobnější charakteristikou tří vybraných nejvýznamnějších lokalit. Formulace textu je také na dobré úrovni, po gramatické stránce v pořádku (4 drobné chybičky), překlepy se prakticky nevyskytují.

Seznam literatury je na práce tohoto druhu poměrně rozsáhlý, obsahuje 65 citací písemných prací a 5 internetových zdrojů. Citace jsou až na několik málo výjimek úplné. Přehlednosti seznamu by prospělo zdůraznění jmen autorů, popř. jejich předsunutí před ostatní části citací. V seznamu jsem zjistil pouze jedinou chybu: na s.35 citovaný autor Jokéli (1857) má být správně Jokély, jak je to v textu na s.10. V odkazech na citace v textu jsou na rozdíl od seznamu literatury četné nedostatky.

V práci jsem nezjistil věcné chyby. Z vyskytujících se formálních chyb se kromě tří nevhodných formulací ve všech ostatních případech jedná o nesprávné odkazy na citace a o nesoulad mezi odkazy v textu a citacemi v seznamu literatury.

Formulační nedostatky:

- s.7 upr. - místo "...na vypreparovaných výplních sopouchů a žilách" lépe asi "sopouchů a žil"
s.8 dole - "...s dokonalými tvary zvětrávání" správněji "s dokonalými tvary zvětrávání a odnosu zvětralin"
s.24 - nevhodná formulace: "Výsledkem byl sopečný výbuch, který někdy dorazil až k povrchu a naopak někdy utuhl ve formě sopečných zárodků..." výbuch nemůže utuhnout!

Příklady nesprávných odkazů na citace apod.:

- s.8 - práce Balatka, Sládek, 1980, na kterou se v textu odkazuje, není uvedena v seznamu literatury. Totéž s.11: Adamovič (1998), Caiz (1998), s.14, mapa: Balatka, 1965 (též s.31, obr.5)
s.8 dole - odkaz na citaci Adamovič a kol., 2006a neodpovídá citaci v seznamu liter., též s.12, 15, 24, 27, 29 (2x)
s.10-11 - v kapitole 3. Přehled geol. a geom. literatury je množství chyb v odkazech na citace např. u autorů: Frič, Jahn, Jokély, Záruba, Dědina, Rosický, Pacák, Č. a B. Zahálka aj.
s.10 - odkaz na citaci v textu Herčík a kol. (1999) není v souladu se seznamem literatury, totéž s. 12 (2x), 16 obr.1, 18 (3x)
s.13 - odkaz Cajz in Mertlík a kol., 2002, popř. Mertlík a kol., 2002 není v souladu s citací v seznamu literatury, totéž s.18, 23 (3x), 24, 26, 29
s.17 - nevhodný odkaz "ČHMÚ 1967", v seznamu liter. je "Hydrometeorologický ústav...1967", popř. 1961, 1965, 1994
s.20 - odkazu "Podnebí ČSSR 1961" neodpovídá příslušná citace v seznamu literatury (2x)
s.28 - odkaz na zdroj u obr.č.3 "Záruba a kol. 1966" má být správně Záruba et al. 1966

Závěrečné hodnocení

Daniel David se s úspěchem zhostil úkolu, sestavit práci za použití poměrně rozsáhlého souboru odborné literatury, map a jiných zdrojů informací. Lze konstatovat, že cíle sledované zadáním této práce byly splněny, a to na velmi dobré kvalitativní úrovni. Práce je napsána správným jazykem, je i vhodně formulovaná a má celkovou úpravu v potřebné kvalitě. Žádné věcné chyby jsem v práci nezjistil, formální nedostatky jsou prakticky pouze v některých odkazech na citace. Autor prokázal, že ovládá práci s odbornou literaturou, dovede ji uspořádat a vyhodnotit. Celkově pokládám posuzovanou práci Daniela Davida za zdařilou a doporučuji aby byla přijata k obhajobě.