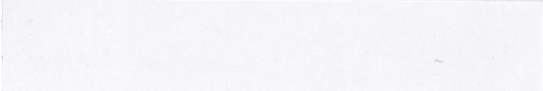


## Posudek na bakalářskou práci

<input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek <input type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Eva Landová Datum: 29.8.2007
Autor: Marta Dejmalová	
Název práce: Siblicida u ptáků ekologicky vázaných na vodu: Hypotéza redukce mláďete ve snůšce versus vyjednávání mezi mláďaty	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší. <input type="checkbox"/> Práce obsahuje vlastní výsledky.	
<b>Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)</b> Primárním cílem bylo podat přehled hypotéz o vzájemném výskytu zabíjení mezi mláďaty – o siblicidě. Porovnat ekologické a behaviorální faktory, které vedou k siblicidnímu chování s faktory, které způsobují chování opačné – vyjednávání mezi mláďaty (tzkv. negotiation hypothesis). Práce se měla koncentrovat především na ptáky, kteří jsou ekologicky vázaní na vodu. Jedním s dílčích cílů bylo navrhnout analýzu prvků chování (teoreticky) pro odhalení siblicidy u vodních ptáků.	
Struktura (členění) práce: vyhovující, odpovídá typu literární rešerše	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerší relevantní údaje z literárních zdrojů? Jako literární zdroje byly použity práce s IF a prohledány databáze Web of Science a Zoological records. Běžně dostupné literární podklady byly vyhledány a jsou dostačující. Sekundární citace jsou řádně vyznačeny, i když bych se přimlouvala za dohledání alespoň některých z nich. Chyby v citacích se vyskytují spíše v popiscích obrázků, většinou jsou literární zdroje citovány správně.	
Jsou získané vlastní výsledky nebo zvolené téma adekvátně diskutovány?  Ano. Diskuse mohla být propracovanější.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Mimo popisky k obrázkům a grafům jsou formální chyby spíše vzácné. Formální úprava je dobrá, uvítala bych větší podíl obrazové dokumentace – vhodně zvolený graf demonstruje fakta mnohem lépe, než sáhodlouhé vysvětlování. Bohužel v práci jich mnoho není.	
<b>Splnění cílů práce a celkové hodnocení:</b>  Práce splnila zadání a zahrnuje v základních obrysech i pokus o fylogenetickou analýzu distribuce různých typů siblicidního chování. Autorka se dobře orientuje v jednotlivých hypotézách o siblicidě – což je dobrý předpoklad pro řešení navazující diplomové práce. Na zadaném tématu pracovala studentka samostatně.	
<b>Otázky a připomínky oponenta:</b>	

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)	
x <input type="checkbox"/> <b>výborně</b> <input type="checkbox"/> velmi dobře <input type="checkbox"/> dobře <input type="checkbox"/> nevyhověl(a)	
Podpis školitele/opponenta:	

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- V případě práce založené na vlastních výsledcích hodnotte rovněž použité metody a zpracování výsledků, obdobně jako u práce diplomové.
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na [horak@natur.cuni.cz](mailto:horak@natur.cuni.cz) (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na sekretariát biologické sekce PřF UK (Ing. Jitka Suchá), Viničná 7, 128 44 Praha 2.