

## Posudek na bakalářskou práci

<input type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Roman Fuchs
	Datum: 6.9.07
Autor: Marta Dejmalová	
Název práce: Siblicida u ptáků ekologicky vázaných na vodu: Hypotéza redukce mláděte ve snůšce versus vyjednávání mezi mládřaty.	
<input type="checkbox"/> Práce je literární rešerší s náznaky vlastních výsledků	
<p><b>Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)</b></p> <p>Název práce deklaruje, že její náplní bude především siblicida u vodních ptáků, nicméně již podtitul tento záměr koriguje tím, že přidává nově popsany fenomén negociace mláďat. Navíc téměř celá první polovina práce, věnovaná faktorům podmiňujícím výskyt a frekvenci siblicidy (ale také infanticidy) je pojednána obecně, stejně jako fylogenetická analýza výskytu siblicidy v druhé části. Tyto skutečnosti bych nezmiňoval, kdyby podle mého názoru nesnižovaly úroveň předložené práce. Šíře záběru je příliš velká a jednotlivá dílčí témata trpí větší či menší nedotažeností. Ta se zhoršuje směrem od první k poslední kapitole, což nepochybně svědčí o časovém presu, v němž se autorka nacházela. Osobně bych považoval za vhodnější celou fylogenetickou část nezařazovat, její nedotaženost překračuje únosnou míru.</p>	
<p><b>Struktura (členění) práce:</b></p> <p>Tematickou šířku práce dokládá i to, že je členěna na pět hlavních kapitol. Tři z nich jsou považovány za rešeršní (Siblicida, Výběrová infanticida, Siblicida u brodivých ptáků), zbývající dvě mají tvořit výsledky a diskusi vlastní práce autorky. Není to úplně pravda, oddíl věnovaný metodám studia siblicidy je čistou rešeršní a takzvaná diskuse je spíše shrnutím (docela zdařilým) stěžejní kapitoly o siblicidě a hezky dokládá pravdivost příslovní, že „méně někdy znamená více“.</p>	
<p>Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány?          Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?          Objem použité literatury je úctyhodný a domnívám se že přesahuje běžný průměr bakalářských prací. Počet sekundárních citací je přiměřený. Práce s prameny významněji nevybočuje z běžných postupů. Často se objevují rozsáhlejší excerpty, což u bakalářské práce považuji za vysloveně vhodné, neboť to svědčí o tom, že autorka studované texty opravdu pochopila.          V práci je nicméně velké množství nepřesností, které čtenáře dosti dráždí. Jejich nepatrný vzorek uvádím v oddíle věnovaném otázkám. Domnívám se nicméně, že podstatně nezpochybnují autorčino osvojení studované problematiky, spíše se jedná o důsledek chvatu a nevalné stylistiky.</p>	
<p>Jsou získané vlastní výsledky nebo zvolené téma adekvátně diskutovány?          Nezbytný důsledkem šířky záběru je jeho omezená hloubka. Většina témat je pojednána spíše „exemplárně“ než „komparativně“. Analýza několika dílčích témat je však docela zdařilá a svědčí o tom, že je autorka diskuse schopna.</p>	
<p><b>Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):</b>          Formální standardy jsou vcelku dodrženy. Za jediný závažnější prohřešek by bylo možno považovat to, že se sekundární citace neobjevují v seznamu literatury (alespoň mnou dohledávaný vzorek). Jazyk sice převážně nepřekračuje hranici srozumitelnosti, od studenta třetího ročníku libovolné vysoké školy bych očekával</p>	

mnohem více. Navíc, jak jsem se již na jiném místě zmínil, jazyková nedbalost nepochybně stojí za řadou věcně nesprávných výroků.

#### **Splnění cílů práce a celkové hodnocení:**

Práci chybí k dokonalosti poměrně mnoho. Nicméně dosti přesvědčivě dokládá, že autorka shromáždila přinejmenším „reprezentativní vzorek“ literatury k zadanému tématu - či přesněji řečeno k tématu podstatně širšímu, soustavně ji prostudovala a především, že ze získaných poznatků byla schopna vytvořit smysluplnou, byť ne zcela koncizní syntézu. Tím podle mě na solidní úrovni vyhověla nárokům kladeným na bakalářské práce. Nemám proto pochyby o jejím přijetí k obhajobě.

#### **Otázky a připomínky oponenta:**

1. Je třeba číst pečlivě. Kteří krátkokřídlí hnízdí v uzavřených hnízdech? (s.10)
2. Je třeba se vyjadřovat alespoň trochu přesně. Jakkpak asi závisí velikost na přežívání? (s.14)
3. Je třeba přečtené interpretovat, například vysvětlovat rozpory mezi jednotlivými prameny. Jak je možné, že na jedné straně (s. 32) nalezneme opačné predikce. 1) „Takže vyjednávání můžeme očekávat, pokud ... rodiče přinášejí nedělitelnou potravu (Roulin, 2002)“. 2) „Matematizací modelu se ukázalo, že vyjednávací strategie může být výhodná... pokud je potravina špatně monopolizovatelná (Johnstone and Roulin, l.c.)“.
4. Proč se nepodmíněné siblicidní chování vyskytuje velmi zřídka u pěvců?
5. Opravdu nebyla siblicida zjištěna u šplhavců?
6. Jak by mohl výskyt siblicidního chování ovlivňovat typ partnerského svazku (monogamie x polygynie)?
7. Nakolik (za jakých okolností) se siblicida a negociace vzájemně vylučují (u jednoho druhu)?
8. Lze jednoznačně odlišit vrozenou a podmíněnou fakultativní siblicidu (s.5, s.15)? Podle mého názoru by to bylo možné jen experimentálně. Napadlo by autorku jak?
9. Na rozdíl od autorky se domnívám, že by bylo možné existenci „nepřímé infanticidy“ testovat poměrně snadno (s.13). Byl bych rád, kdyby se pokusila vymyslet ,jak.

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

velmi dobře

Podpis školitele/opponenta: 

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- V případě práce založené na vlastních výsledcích hodnotte rovněž použité metody a zpracování výsledku, obdobně jako u práce diplomové.
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na [horak@natur.cuni.cz](mailto:horak@natur.cuni.cz) (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na sekretariát biologické sekce PřF UK (Ing. Jitka Suchá), Viničná 7, 128 44 Praha 2.