

## Posudek na bakalářskou práci

<input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek <input type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Eva Landová Datum: 29.8.2007
Autor: Marta Dejmalová	
Název práce: Ekologie hnízdění v přírodních podmínkách a v zajetí: faktory ovlivňující mortalitu mláďat u vybraných druhů vodních ptáků	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší. <input type="checkbox"/> Práce obsahuje vlastní výsledky.	
<b>Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)</b>  Shrnout poznatky o faktorech ovlivňujících mortalitu v přirozených podmínkách u několika druhů vodních ptáků: volavčika člunozobého – <i>Cochlerius cochlerius</i> , ibise bílého – <i>Eudocimus albus</i> a ibise rudého – <i>Eudocimus ruber</i> . Údaje o přirozených příčinách mortality měly být porovnány s údaji o mortalitě těchto druhů hnízdících v umělých podmínkách (Zoo Praha). Jedním z dílčích cílů bylo navrhnout způsob vyhodnocování již pořízených videozáznamů hnízdění natočených v Zoo Praha	
Struktura (členění) práce: vyhovující, odpovídá typu literární rešerše	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Jako literární zdroje byly použity většinou práce s IF nebo jiné odborné práce s recenzním řízením, některé těžko dostupné avšak relevantní literární údaje (disertační práce apod.) se studentce nepodařilo bohužel dohledat. Pro základní přehled o problematice jsou literární podklady dostačující. Sekundární citace jsou řádně vyznačeny. Chyby v citacích se vyskytují spíše v popiscích obrázků.	
Jsou získané vlastní výsledky nebo zvolené téma adekvátně diskutovány?  V zásadě ano.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Mimo popisky k obrázkům a grafům jsou formální chyby spíše vzácné. Formální úprava je dobrá uvítala bych větší podíl obrazové dokumentace – vhodně zvolený graf demonstruje fakta mnohem lépe než sáhodlouhé vysvětlování, bohužel v práci jich mnoho není. Většina údajů o mortalitě je však přehledně shrnuta do tabulek.	
<b>Splnění cílů práce a celkové hodnocení:</b>  Základní cíle práce byly splněny	

Otázky a připomínky oponenta:

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně  x **velmi dobře**  dobře  nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejdůležitější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- V případě práce založené na vlastních výsledcích hodnotte rovněž použité metody a zpracování výsledků, obdobně jako u práce diplomové.
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na [horak@natur.cuni.cz](mailto:horak@natur.cuni.cz) (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na sekretariát biologické sekce PřF UK (Ing. Jitka Suchá), Viničná 7, 128 44 Praha 2.