



Ústav petrologie a strukturní geologie  
Přírodovědecká fakulta Univerzity Karlovy  
Praha

Vyjádření školitele k bakalářské práci Vojtěcha Čermáka:

„Kinematický záznam jurské obdukce oceánské kůry v Západních Karpatech“

Bakalářská práce Vojtěcha Čermáka vznikala v letech 2015–2017 na Ústavu petrologie a strukturní geologie pod mým vedením. Bakalářská práce byla zaměřena na problematiku uzavírání meliatského oceánu v Západních Karpatech. Původní záměr bakalářské práce byl rekonstrukce pohybu segmentů oceánské kůry při vzniku akrečního prizmatu za pomoci analýzy mikrostruktur. Tento záměr byl naplněn pouze částečně a bakalářská práce má v současné podobě formu spíše rešeršní. Přestože student měl na zpracování bakalářské práce dostatečné množství času z důvodu rozkladu studia, mnohaměsíční neaktivita během akademického roku 2016/2017 nakonec vedla k úspěšnému psaní během léta 2017. Tato prodleva v pracovním nasazení zabránila nejen začlenění nasbíraných terénních dat ale také průběžným konzultacím textu a výsledků bakalářské práce se školitelem, čímž dle mého názoru práce nedosáhla žádoucí míry zralosti. Vzhledem k tomu, že jsem bakalářskou práci viděl až po jejím odevzdání, shledávám na ní řadu formálních, ale i faktických chyb. Vzhledem k nestandardnímu odevzdání bakalářské práce si proto dovoluji vznést několik oponentských připomínek/otázek.

- 1) Proč je Variská příkrovová stavba v gemeriku popisována v obráceném sledu s gelnickou skupinou jako tektonicky nejnižší?
- 2) Na základě modelu Lačného a kol. (2016) autor uvádí, že došlo k frontální kolizi meliatského akrečního klínu s gemerikem, což vedlo ke vzniku subvertikálních staveb S2 v meliatiku. Na druhou stranu se identické stavby nacházejí i v podložním gemeriku coby součást tzv. gemerského klivážového vějíře křídového stáří (Lexa a kol. 2003), což může indikovat společnou deformaci již hotového příkrovového sledu. V následujícím textu o vývoji meliatské jednotky není model Lačného a kol. diskutován v kontextu názorů na přesunutí meliatského akrečního klínu přes gemerikum. K jaké interpretaci se tedy autor kloní?
- 3) V praktické části není možné uvádět výsledky zpracování odebraných vzorků bez toho, aby nebyla uvedena jejich lokalizace ideálně v mapě dokumentačních bodů, případně formou gps koordinát. Neuvedení zdroje dat totiž zabraňuje jejich ověřitelnosti.
- 4) U vzorku 6B, který jediný zaznamenává použitelnou indikaci kinematiky, autor uvádí kinematiku top to the east. Dle mé předchozí analýzy ovšem tento vzorek zaznamenává kinematiku top to the west. Při vynášení krystalografických dat do projekcí je nutné pracovat

se vztažnou soustavou elektronového mikroskopu a orientací měřeného výbrusu. Jak byl orientován výbrus při měření?

5) Řada citací na seznamu použité literatury není kompletní a citace nemají jednotný formát.

Přes výše uvedené připomínky se domnívám, že práce splňuje minimální požadavky pro bakalářskou práci.

V Praze dne 7.9.2017

doc. RNDr. Petr Jeřábek, Ph.D.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Jeřábek', written in a cursive style.