



Univerzita Komenského v Bratislav Prírodovedecká fakulta

Mlynská dolina, Ilkovičova 6, 842 15 Bratislava 4

Katedra geológie a paleontológie



Posudok oponenta na bakalársku prácu

Vojtěcha Čermáka

Kinematický záznam jurské obdukce oceánské kůry v Západních Karpatech

Bakalárska práca bola Vojtěchovi Čermákovi zadaná na Prírodovedeckej fakulte Univerzity Karlovej v Prahe s ambíciou riešiť zložité vzťahy eoalpínskych príkrovových jednotiek v juhovýchodnej časti Slovenska na území Slovenského krasu pod vedením doc. RNDr. Petra Jeřábka Ph.D. Cieľom práce bolo rešeršné spracovanie a oboznámenie sa bakaláranta s geologickou stavbou Centrálnych a Vnútorých Západných Karpát a základnou charakteristikou jej hlavných tektonických jednotiek. Druhým významným cieľom bolo naučiť sa pracovať s orientovanými deformačnými štruktúrami a interpretovať ich v kontexte tektonického vývoja záujmových tektonických jednotiek.

Téma bola zvolená s ambíciou riešenia problémov stavby a vývoja Centrálnych, resp. Vnútorých Západných Karpát súvisiacich s meliatskou akrečnou prizmou. Štruktúrne a paleogeografické postavenie meliatika, príkrovu Bôrky, turnaika a silicika je aj v súčasnosti nedostatočne pochopené a objasnené. Všetky koncepcie sú postavené na hypotézach aj so slabými stránkami, ktoré sa doteraz nepodarilo dostatočne objasniť. Tému bakalárskej práce pokladám z toho dôvodu ako mimoriadne aktuálnu.

Práca je napísaná na 49 stranách vrátane 28 obrázkov použitých priamo v texte. Samotné jadro práce je rozdelené do štyroch hlavných kapitol („1 Západní Karpaty“, „2 Historický vývoj Západních Karpat“, „Meliatsky Oceán“ a „Praktická část“ doplnených o „Úvod“, „Závěr“ a „Seznam použité literatury“.

Prvá časť, ktorá zahŕňa kapitoly 1, 2 a 3 je rešeršná. Autor sa snažil podať prehľad geologickej stavby najmä Centrálnych a Vnútorých Západných Karpát. V tejto časti mi chýba viacej stratigrafických údajov. Väčšinou je stroho konštatované pomenovanie jednotky, prípadne jej obalových sekvencií, ale bez akejkoľvek litostratigrafie. Napr. v podkapitole 1.2.2. je konštatované, že veporská jednotka má dve obalové sekvencie, ale prečo to tak je sa už nikde v texte nespomína. Tento problém sa objavuje prakticky v celej rešeršnej časti manuskriptu.

Praktická časť (kap. 4) je napísaná veľmi stroho. Obsahuje 24 obrázkov, ktoré nie sú dostatočne komentované v texte. Prakticky chýba akákoľvek ich interpretácia a motivácia, že prečo boli urobené. Z tohto dôvodu nie je čo recenzovať. Predpokladám, že to bude hlavným cieľom v budúcnosti pri písaní diplomovej práce.

Zoznam použitej literatúry obsahuje obrovské množstvo gramatických a typografických chýb, zlé usporiadanie citácií, čo výrazne znižuje dojem z bakalárskej práce. V zozname literatúry chýbajú nasledujúce práce, ktoré sú citované v bakalárskej práci: Cambel et al. (1990), Faryad et al. (1977, 1997, 1999), Haas et al. (1995), Kováč (1993), Plašienka (1997), Stampfli et al. (1998), Šucha a Eberl (1992). Naopak, v zozname na nachádzajú položky, ktoré nie sú citované v texte: Faryad a Henjes (1997), Haas a Budai (1995), Plašienka (1999a), Stampfli et al. (1998). Niektoré citácie sú v zozname dvakrát, napr. Kozur a Mock (1997), Faryad (1995), resp. Faryad (1995a). Niektoré citácie sú nekompletné, napr. Leiss et al. (1999), Lexa et al. (2003), Kováč (1993) = má byť Kováč et al. (1993), Plašienka D. (1999a, 2003). Okrem toho niektoré práce sú označované indexom za dátumom vydania, ale v texte nie sú s ním uvedené, napr. Kovács (1992a) v texte je len Kovács (1992), Vozárová a Vozár (1992a) v texte je len Vozárová a Vozár (1992). Dallmayer sa píše s dvoma „l“, Rakús nie je Raktis, ako sa to objavuje na viacerých miestach v texte.

Predpokladám, že vyššie uvedené nedostatky vyplývajú najmä z časovej a metodickej náročnosti geologického a štruktúrneho výskumu a bakalariant pravdepodobne neodhadol časové nároky písania bakalárskej práce. Na druhej strane však bakalariant zvládol metódu EBDS a štúdium mikroštruktúr, na ktorých bude možné stavať aj v budúcnosti. Okrem toho, prejavil mieru samostatnosti pri realizovaní terénnej práce. Avšak mohol sa viacej pokúsiť interpretovať svoje namerané údaje, potom by výsledky jeho práce pôsobili omnoho lepším dojmom.

Na záver konštatujem, že bakalárska práca Vojtěcha Čermáka spĺňa požadované kritériá, a po úspešnom obhájení, odporúčam ju komisii prijať.

Bratislava, 5. september 2017

Doc. Rastislav Vojtko, PhD.

