

OPONENTNÍ POSOUZENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: Charakteristika inžinierskogeologických pomerov priemyselného areálu spoločnosti SYNTHOS a.s. v meste Kralupy nad Vltavou

Autor: Bc. Ján Studenec

Vedoucí práce: Mgr. Jiří Rout

Posuzovaná diplomová práce sestává ze 45 stran textové časti a 5 příloh. Práce je zpracována v pěkné grafické úpravě a forma zpracování odpovídá nárokům na diplomovou práci.

Připomínky k textové části diplomové práce

Kap. 2. 1 - odst. 2 působí úsměvně „.... terasa Karlova náměstí ... zaujímá ... terasu“. (mělo by se mírně přeformulovat).

Kap. 2. 3. 1 - bez kritických připomínek. Pojednáno stručně, věcně, jasně.

Kap. 2. 3. 2 - bez kritických připomínek. Pojednáno stručně, věcně, jasně.

Kap. 2. 4 - bez kritických připomínek. Pojednáno stručně, věcně, jasně.

Kap. 2. 5 - bez kritických připomínek. Pojednáno stručně, věcně, jasně.

Kap. 3. 1 - bez kritických připomínek. Pojednáno stručně, věcně, jasně.

Na str. 16 v kap. 3. 1 a dalších je text číslován duplicitně (od poloviny strany 16 je třeba přečíslovat).

U obrázku 6 na str. 17 není zřetelně rozlišeno rozhraní karbonu a křídy.

Na str. 19 v 1. větě ... „zmenil som stratigrafického začlenenia ... „, je třeba vynechat „...ho“.

Opravy popisů vrtů ve smyslu tabulek 2, 3, 4 jsou nejspíš oprávněné.

V kapitole 3. 6 v „tvorbe profilov“ je problematické užití označení „profilů“ místo správnějšího označení „řezů“. To se opakuje i v dalších textech kupř. na str. 23, 25 na více místech a současně též v příloze č. 3, která nese málo vhodný název „Profily zájmového územia“.

V textu kap. 4. 1 na str. 23 by se název průzkumné organizace „stavební geologie“ měl psát s velkým „S“. Též u archivu „Geofond“ s velkým „G“.

K ostatnímu textu nemám žádné výhrady či kritické připomínky.

Připomínky k přílohou části diplomové práce

Příloha 2 - bez připomínek. Znázornění je dokonalé.

Příloha 3 - Geologické řezy zobrazené pomocí vícebarevných rastrů jsou nevýrazné, špatně zřetelné, grafické vyjádření je totálně geometrizované (což může vyhovovat stavebním inženýrům, ale méně geologům). Je třeba alespoň použít nějaké zvýraznění, aby bylo možno řezy prakticky využívat. U největšího řezu chybí pojmenování – co vlastně zobrazuje. (V geologii i inženýrské by se měly geologické řezy pojmenovávat jako „řezy“ a ne jako „profily“. Absolventi

báňských fakult slovo „geologický profil“ chápou jako „popis“, takže mohou vznikat nedorozumění).

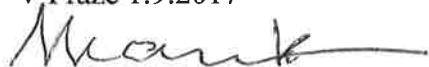
Příloha 4 - Není jasné, co v pojmenování jednotlivých vrtů znamenají označení SCP, BH, DP, RO.

CELKOVÉ ZHODNOCENÍ

Diplomová práce je **velmi kvalitní**. Kritické připomínky oponenta jsou málo významné. Závažnějším nedostatkem jsou jen geologické řezy vyhotovené počítačovou grafikou resp. jejich malá výraznost až nečitelnost (což by snadno bylo možno napravit).

DOPORUČUJI DIPLOMOVOU PRÁCI KLASIFIKOVAT ZNÁMKOU „VÝBORNĚ“.

V Praze 1.9.2017



RNDr. Jan Marek, CSc.

SG Geotechnika a. s.

Geologická 4, Praha 5