

**Posudek oponenta
na diplomovou práci Andrey Plávkové
„Podmíněné zastavení trestního stíhání“**

Předložená diplomová práce obsahuje 59 stran textu a je přehledně členěna do úvodu, osmi základních kapitol a závěru. Vnější úprava práce je pěkná. Okruh použité literatury je v zásadě přiměřený zvolenému tématu práce, ačkoliv mohl být bohatší o některé další prameny. Citace i parafráze jsou důsledně označovány. Po formální stránce splňuje předložená práce požadavky na ni kladené.

Diplomantka si za téma své práce zvolila problematiku sice nikoliv netradiční, avšak současně poměrně obtížnou. Téma je přiměřeně náročné na vyhledání a zpracování pramenného materiálu a rovněž na samotné obsahové zpracování, neboť kromě učebnic a komentářů je monotematické zpracování dané problematiky poměrně nečetné. Z tohoto důvodu jde o téma určitě aktuální a jeho zpracování je proto rovněž přínosné.

Po stručném úvodu, ve kterém diplomantka charakterizuje cíl a zaměření své práce, se nejprve věnuje v obecné rovině problematice tzv. restorativní justice (spravedlnosti). Podstata této koncepce, její kořeny a promítnutí do českého právního řádu jsou vyloženy výstižně. Na tuto partii navazuje analýza institutů odklonu v našem trestním právu, včetně jejich hodnocení. S diplomantkou třeba souhlasit, že mezi odborníky skutečně neexistuje jednota názorů na pojem odklonu, a tedy ani na to, které instituty mezi odklony řadit. Ostatně proto také narovnání vztahu mezi pachatelem a poškozeným, což je podstata tzv. restorativní spravedlnosti, není imanentním rysem všech alternativ standardního trestního procesu.

Další kapitola je meritorně věnovaná analýze podmíněného zastavení trestního stíhání. S názorem na praktické důsledky rozšíření okruhu trestných činů, ohledně nichž přichází podmíněné zastavení trestního stíhání do úvahy, o všechny nedbalostní delikty, tedy bez ohledu na trestní sazbu, lze souhlasit. Správné je rovněž odlišování souhlasu obviněného s postupem podle § 307 tr. řádu od doznání obviněného, jakkoliv obé může být (a zpravidla také bývá) obsahem jediného procesního úkonu. Diplomantka důvodně vyjadřuje výhrady k další procesní využitelnosti doznání obviněného, když není zřejmé, proč v případě narovnání zákonodárce zvolil zcela jiný přístup. Souhlasit třeba s názorem, že uplatnění dané formy odklonu nemůže být na újmu, pokud poškozený náhradu škody odmítá. Problematictější je ovšem situace opačná, kdy poškozený uplatňuje nároky zcela neúměrné. Diplomantka v zásadě kladně hodnotí doplnění příslušného ustanovení o závazky obviněného. Lze snad jen doplnit, že trestní řád bohužel neupravuje mechanismus dosažení konsenzu obviněného a státního zástupce, resp. soudu, na těchto závazcích. Zvláštní pozornost pak diplomantka záslužně věnuje uplatnění daného institutu u mladistvých a u

právnických osob. Charakteristika činnosti Probační a mediační služby v řízení o odklonech je vcelku zdařilá. Lze snad jen dodat, že v praxi mohou podobnou roli sehrát (a často i sehrávají) i právní zástupci obviněného a poškozeného. Záslužně je věnována pozornost i vývoji názorů na možnost podmíněného zastavení až v odvolacím řízení.

Následující kapitola práce je věnována srovnání podmíněného zastavení s ostatními odklony. Lze říci, že se diplomantce podařilo vystihnout základní rozdíly i společné rysy analyzovaných institutů.

Práce je dále doplněna zajímavým a přehledně zpracovaným srovnáním s právní úpravou odklonů na Slovensku a interpretací vybraných statistických dat týkajících se rozhodování o podmíněném zastavení trestního stíhání.

V rámci poslední kapitoly své práce pak diplomantka stávající právní úpravu v zásadě považuje za dobrou, nicméně současně předkládá některé své návrhy de lege ferenda. S některými z nich (například procesně využitelné doznání obviněného nahradit prohlášením o spáchání skutku) lze souhlasit; jiné jsou diskusní povahy.

V závěru své práce pak diplomantka shrnuje základní poznatky a názory, ke kterým ve své práci dospěla.

Celkově lze předloženou diplomovou práci hodnotit jako velmi dobrou. Diplomantka prokázala, že se náležitě seznámila nejen s právní úpravou, ale rovněž s dosavadním literárním zpracováním a judikaturou. Kladem práce je systematičnost zpracování, dobrá práce s pramenným materiálem, snaha vyslovovat k některým otázkám vlastní názor a v neposlední řadě i pěkná formulační a jazyková úroveň zpracování.

Předložená diplomová práce po obsahové i po formální stránce splňuje veškeré požadavky na ni kladené a je způsobilým podkladem pro obhajobu.

Při ústní obhajobě své práce by se diplomantka mohla vyjádřit k otázce, zda státní zástupce nebo soud mohou trestní stíhání podmíněně zastavit v případě, kdy obviněný sice uhradí reálně způsobenou škodu, avšak nedostojí zcela nepřiměřeným požadavkům poškozeného na výši náhrady.

Předběžná klasifikace: velmi dobře

V Praze dne 14.9.2017

JUDr. Rudolf Vokoun, CSc.
oponent