

POSUDEK vedoucího diplomové práce

Jméno a příjmení studenta: Bc. Johana Franková

Název diplomové práce: *Ex 20,4 v teologii Církve československé husitské*

Vedoucí diplomové práce: Doc. ThDr. Jiří Vogel, Th.D.

V Praze 18. července 2017

Johana Franková si zvolila pro svou diplomovou práci na první pohled poměrně úzké téma, a to pojetí Ex 20,4, tj. druhého přikázání, v tradici teologie CČSH. Úzce vymezené téma však nebylo práci nikterak na škodu, naopak umožnilo jí proniknout do nebývalé hloubky textu.

Už první kapitola přichází se zajímavým zjištěním, že druhému přikázání, potažmo celému Desateru, nebyla v prvních třech desetiletích Církve československé věnována zvláštní pozornost. Franková prostudovala dostupné prameny a všimla si, že Desatero je zmiňováno v těchto letech povětšinou ve zkrácené podobě bez dalších výkladů jen vyjmenované.

Poprvé se zaměřil na Desatero až Zdeněk Trtík na začátku padesátých let. Franková se věnuje zejména dvěma jeho textům: *Výkladu Desatera* (1950) a *Návrhu katechismu* (1954). Oba texty analyzuje velice podrobně a srovnává je s dalšími texty, které byly v této době hojně studovány, ve snaze najít hlavní prameny Trtíkovy inspirace. Přitom dochází k zajímavému zjištění, že Trtík při interpretaci Ex 20,4 vytvořil originální spojení různých výkladových tradic, které jsou obvykle svázány též s určitou překladovou tradicí – 1. nevytváření rytin (kralický překlad, Vulgáta, KJV, Lutherova bible), 2. nezobrazování Boha (ČEP, Curyšský překlad, popř. některé novější, zejména německé překlady). Zároveň se snaží poukázat na hlavní problémy, které jsou spjaté s takovým spojením dvou tradic. Značná pozornost je v průběhu celé práce věnována snaze odhalit prameny, z nichž mohl Trtík vycházet. Přitom Franková přichází hned s několika zajímavými hypotézami.

Franková postupuje při zkoumání textů diachronně a načrtává zvláštní cestu pojetí druhého přikázání v CČSH. Tato linie vychází ze zmíněných Trtíkových textů a ústí do *Základů víry CČS*, které byly publikovány v roce 1958. Okrajově si všímá i dalších textů (Kubáč, Medek, Šandera), které však při výkladu Ex 20,4 nepřicházejí se zásadně novým pohledem. Za mimořádně zajímavé zjištění lze považovat také to, že ačkoli Trtík koncipoval svůj výklad na základě kralického překladu, hodí se v posledku i k ČEPu. Páce přichází též s řadou drobných postřehů, např. že CČSH, ačkoli si stanovila aktualizovat biblické texty podle posledního vydání ČEPu, tento postup vždy nedodrží atd.

Práce má mimořádně rozsáhlý aparát odkazů, které neobsahují pouze názvy zpracovávaných textů, v nichž lze citovanou informaci dohledat, nýbrž rozvíjejí dílčí myšlenky jednotlivých kapitol. Poznámkový aparát se tak stává nedílnou součástí textu práce. Seznam literatury čítá více než 60

odborných titulů, nepočítaje další literaturu, která se skrývá za vytvořením hypotézy o nezobrazování Boha, popř. nevytváření obrazů.

Diplomová práce vznikala v rámci projektu SVV, od počátku byla koncipována jako odborná studie, která by měla být vydána tiskem. Myslím, že se to výrazně projevilo na kvalitě zpracovaných informací.

Po obsahové i formální stránce práce splňuje požadavky kladené na diplomovou práci. Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení: výborně.