

**Posudek na diplomovou práci sl. Kateřiny MIKLOŠOVÉ
„Referendum o Smlouvě zřizující ústavu pro Evropu ve Francii – analýza výsledků a
důsledků“**

Práce sl. Miklošové je věnovaná stále vědecky aktuální tématice analýzy výsledků referenda o Smlouvě zřizující ústavu pro Evropu ve Francii ale i důsledků francouzského odmítnutí. Práce je o to zajímavější, pozoruhodnější a přínosnější, že zatím existuje jen málo literatury k tomuto tématu. Sl. Miklošová proto pracovala především s primárními prameny.

Práce pojednává velmi srozumitelně o referendu o Smlouvě zřizující ústavu pro Evropu z pohledu nejen samotného referenda ale v širším kontextu problematiky evropské integrace, především vzhledem k tomu, že snad poprvé taková volba ovlivnila do takové míry evropský integrační proces. Práce sl. Miklošové vychází mj. a potvrzuje představu o tom, že evropské volby, resp. volby primárně na evropské téma, se konají především v duchu a v logice národních témat a zájmů (byť na druhé straně se dají témata typu turecká otázka nebo Bokkensteinova směrnice chápat jako celoevropská témata). Z toho zřejmě plyne oprávněná snaha autorky analyzovat postoj jednotlivých stran, nicméně tento úmysl mohl být důslednější, jak co se „menších politických aktérů“ týče, tak zejména co se týče „občanské společnosti“, mj. odborových organizací (str. 41-43): tito aktéři totiž byli často efektivnější v propagování negativní odpovědi.

To, co možná chybí v předložené analýze je to, jak se postupně vynořila převážně na internetu (nebo mailem) kampaň proti přijetí tzv. euroústavy. Je ale pravda, že protipól oficiální vládní a evropské kampaně nebyl dosud pečlivě analyzován a těžko se dnes vyhledávají tehdejší argumentace odpůrců (zjm. v práci zmiňované ATTAC). Taktéž se těžko dnes dají vystopovat argumenty, které především fr. vláda na poslední chvíli použila ani ne pro přesvědčování voličů o tom, že je správné hlasovat pro návrh, ale spíše pro upozornění na to, že volit „ne“ je problematické. Klasicky se uvádí to, že se argumentovalo tím, že neexistuje „plán B“, ovšem nosnějším argumentem se mi tehdy zdál být to, že –levicový volič- který chce hlasovat proti návrhu v podstatě podporuje Le Pena a jeho myšlenky – tyto argumentace byly pouze zmíněny na str. 33-34).

Poznámkový aparát je dostačující a dostupná literatura je správně použita.

Přes výše uvedené nedostatky, práce splňuje požadavky kladené na diplomovou práci, a proto ji doporučuji k obhajobě.

Navrhuji ohodnocení velmi dobře.

V Praze dne 16.6.2009

Doc. Michel Perottino, PhD.

Příloha

Kateřina MIKLOŠOVÁ, „Referendum o Smlouvě zřizující ústavu pro Evropu ve Francii – analýza výsledků a důsledků“

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		1. Odpovídá schváleným tezím	2. Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné	3. Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	4. Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	X			
1.2.	Metoda práce	X			
1.3.	Struktura práce		X		

^{*)}Označte „X“ vybrané hodnocení.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
	Magisterské práce:	
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2-3
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	2
2.6	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	2

^{*)}Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
	Magisterské práce:	
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.3	Úroveň poznámkového aparátu	2
3.4	Dodržení citační normy	2
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh	/
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	1-2
3.7	Grafická úprava	1

^{*)}Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

V Praze dne 15. srpna 2019

PhDr. Zuzana Křížková