



Posudek vedoucího diplomové práce

Autor: Bc. Helena Jandová

Název práce: Faktory přispívající k fungování sociální inkluze na školách

Vedoucí DP: Dr. Dana Moree

Kriteria hodnocení:	Hodnocení (1 – 4):
Zdůvodnění relevance tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru <i>Je téma relevantní vzhledem k oboru? Je dobře zdůvodněno?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Téma odpovídá zaměření studia i aktuální diskuzi v terénu.	
Kvalita teoretického/konceptuálního rámce práce <i>Nakolik je obsah rámce relevantní vzhledem k tématu práce? Do jaké míry byla studovaná literatura představena přehledně a kriticky? Byla použita zahraniční literatura?</i>	2
Stručné slovní hodnocení: Autorka analyzuje zvolené téma, jednotlivé části teorie nejsou dostatečně propojené.	
Formulace cílů, výzkumných otázek či hypotéz <i>Jsou dostatečně konkrétní a jasné? Odpovídají tématu práce a jejímu teoretickému/konceptuálnímu rámci?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Autorka jasně a srozumitelně formuluje výzkumné otázky.	
Metody získávání a analýzy dat a jejich použití <i>Je vhodné zvolen, zdůvodněn a v průběhu výzkumu realizován design výzkumu/výzkumný rámec? Jsou využité techniky sběru dat, vzorek a metody analýzy dat dobře popsány, zdůvodněny a realizovány v rámci výzkumu vzhledem k výzkumným otázkám? Jsou diskutovány limity výzkumu a jeho etické aspekty?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Autorka se rozhodla pro formát případové studie, který velmi přesvědčivě představuje.	
Kvalita závěrů práce <i>Byly naplněny praktické nebo teoretické cíle a zodpovězeny výzkumné otázky práce? Jak byla formulována praktická doporučení, pokud byla cílem práce?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Autorka závěry skvěle strukturuje a nabízí tak velmi ucelený pohled na zkoumanou problematiku.	
Práce se zdroji <i>Je v práci dodržen jednotný standard odkazů na literaturu a prameny? Byly v práci použity zdroje uvedené na seznamu použité literatury a pramenů?</i>	1
Stručné slovní hodnocení:	
Struktura práce, formulační a gramatická úroveň, grafická úprava <i>Je práce vhodně strukturovaná? Odpovídá formulační i gramatická úroveň magisterské práci?</i>	1
Stručné slovní hodnocení:	

Celková známka před obhajobou: 1

pozn.: Lze udělovat známky od 1 do 4. V případě, že bude jedna část práce hodnocena známkou 4, je třeba práci nedoporučit k obhajobě.

Otázky k obhajobě:



(Je nutno vyplnit, aby se student mohl připravit na obhajobu; počet témat a připomínek upravte podle Vaší potřeby.)

Celkové vyjádření/komentář vedoucího práce:

Téma inkluze a exkluze je v práci představeno velmi přesvědčivě. Autorka se nebojí postavit vedle sebe tato témata, diskutuje rozdíly v pojetí praxe z hlediska integrace a inkluze a zasazuje téma i do širšího společenského rámce. Autorka po tomto zdařilém úvodu trochu přeskakuje mezi jednotlivými tématy (jednotlivé OOS angažující se v oblasti inkluze, klima školy). Na první pohled se zdá, že není zcela jasné, proč v teoretické části volí právě tato tři nosná témata.

Empirická část je napsaná dle mého soudu velmi přesvědčivě. Autorka zdařile představuje metodologii i vzorek, dobře a přehledně analyzuje rozhovory a text srozumitelně člení podle jednotlivých aktérů, kteří v inkluzi hrají nějakou roli. Přínosem práce je fakt, že se autorce podařilo kontaktovat všechny tři typy respondentů, kteří v oblasti inkluze hrají důležitou roli.

V závěrech autorka napravuje jistou nekoherentnost teoretické části. Dokáže velmi hezky strukturovat své poznání a dobře ho propojuje s teoretickými východisky. Po přečtení závěrů je i jasnější, proč autorka v teoretické části volila předkládaná témata.

Z výše uvedených důvodů navrhuji hodnocení 1.

V Praze dne 5.9. 2017

.....

Podpis vedoucího práce.