

Posudek vedoucího bakalářské práce

Autor práce: Barbora Zacharová

Název práce: Historie, současnost a nové metodiky v oboru fyzioterapie

Akademický rok: 2016/2017

Vedoucí BP: Mgr. Jakub Jeníček

1. Přehlednost a členění práce

Struktura práce odpovídá požadavkům na bakalářskou práci. V teoretické části práce je přehledně popsán vývoj rehabilitace a fyzioterapie u nás a ve světě, včetně životopisů významných osobností oboru. Přínosné jsou kapitoly popisující současný stav oboru, zejména způsobilost pro výkon povolání fyzioterapeuta. Dále jsou uvedeny vybrané metody a koncepty využívané ve fyzioterapeutické praxi, není ale zřejmé, podle jakého klíče autorka (zejm. u nových metod) tento výběr prováděla, zde práce působí poněkud neuceleně. Kapitoly různých úrovní nejsou graficky rozlišeny, což činí orientaci v textu na některých místech nepřehlednou (např. kap. 2.1.1.3.22 a na ní navazující kap. 2.1.2 a jiné). Praktickou část práce tvoří návrh webových stránek, jejichž cílem je především informovat o možnostech studia fyzioterapie u nás a v zahraničí. Zde vidím určitý nesoulad s teoretickou částí, kde jsou zpracovány kapitoly, které jsou pak v návrhu webových stránek minimálně využity. Podstatnou část praktické části tvoří obsáhle zpracované přehledy možností studia fyzioterapie v různých zemích světa, je nicméně otázka, zda by právě tyto podrobné informace neměli tvořit spíše teoretickou část práce.

2. Formální náležitosti práce

Práce přesahuje zadaná kritéria rozsahu, nicméně zpracování kapitol týkajících se možností vzdělání ve fyzioterapii je nadprůměrné a jejich rozsah je díky velkému přínosu k problematice akceptovatelný. Otázkou je pak naopak vzhledem k zaměření praktické části nadbytečnost jiných kapitol teoretické části (např. kapitola 2.2.3 – Metodiky, metody a koncepty využívané ve fyzioterapeutické praxi).

Jazyková a slohová úprava je vyhovující, text je srozumitelný, s minimem gramatických chyb nebo překlepů. Grafická i estetická úprava celé práce je průměrná – např. znatelně lépe by mohly být začleněny odkazy na webové stránky ve všech podkapitolách kapitoly 3.3.1 (nepřehlednost a chybné formátování textu na str. 116-120 a dalších stranách).

3. Cíl práce

Cíl práce je dle mého názoru stanoven příliš široce - webové stránky se mají věnovat fyzioterapii ve všech jejích ohledech a mají být určeny pro laickou i odbornou veřejnost. Dále je sice uvedeno, že hlavním zaměřením má být problematika vzdělání ve fyzioterapii, tomu pak ale příliš neodpovídá obsah teoretické části. Za určitý nedostatek práce považuji právě to, že navržené webové stránky jsou zaměřeny „na všechno a zároveň nic“.

4. Přehled problematiky

V práci je využito 46 literárních zdrojů, z toho 19 je zahraničních (v anglickém i německém jazyce). Literatura je tvořena převážně internetovými zdroji. Obsahově nadprůměrně je zpracována problematika studia fyzioterapie u nás i ve světě a velmi dobře jsou zpracovány i další kapitoly teoretické části týkající se historie a současného stavu oboru.

5. Metodologie práce

Postupy získávání informací pro teoretickou i praktickou část práce jsou uvedeny málo konkrétně - studentka sice uvádí, „co“ hledala, nicméně neuvádí „jak“. Také webové stránky, které studentce sloužily jako zdroj inspirace pro tvorbu vlastního návrhu, měly být uvedeny podrobněji - jejich klady a zápory navíc mohly být diskutovány v Diskuzi.

6. Přínos pro praxi

Práce je přínosná zejména pro zájemce o studium fyzioterapie, a to komplexním zpracováním informací týkajících se možností studia u nás a zejména v zahraničí.

7. Náročnost práce na teoretické a praktické znalosti

Kapitoly teoretické i praktické části jsou zpracovány obsáhle a kvalitně, studentka se v problematice velmi dobře zorientovala. Za nedostatek považuji již výše zmíněný určitý nesoulad mezi teoretickou a praktickou částí práce nebo řazení kapitol o vzdělávání ve fyzioterapii do praktické části.

8. Výsledky a jejich analýza

Návrh webových stránek, který měl představovat hlavní výstup praktické části práce, nakonec tvoří jen několik odstavců textu a dva obrázky s nulovou vypovídající hodnotou. To považuji za zásadní odchýlení od zadání práce.

9. Závěry a doporučení bakalářské práce

Závěry práce jsou popsány dobře, vč. doporučení pro další práce.

10. Přístup ke zpracovanému tématu

Studentka práci zpracovala samostatně a víceméně bez konzultací, což se projevilo v určitém odklonu práce od zamýšleného pojetí.

11. Shrnutí hodnocení

Práce splňuje náležitosti bakalářské práce. Kladně lze hodnotit kvalitně zpracované kapitoly teoretické části práce a zejména podrobně zpracované kapitoly týkající se možností studia fyzioterapie u nás a v zahraničí. Nedostatkem práce je řazení některých kapitol, chybné formátování některých kapitol, určitý nesoulad teoretické a praktické části práce, příliš široké a obecné zaměření webových stránek a jen průměrné zpracování návrhu jejich grafiky, členění a obsahu.

Připomínky a otázky k obhajobě:

Návrh klasifikace práce: velmi dobře až dobře

Datum: 29. srpna 2017

Podpis:

