

Posudek vedoucího diplomové práce

Jméno diplomanta: Igor Vondrášek

Téma a rozsah práce: Tématem práce je: Zásada materiální publicity v pozemkovém právu. Práce je zpracována na 148 stranách z toho 124 stran vlastního textu v 5 kapitolách doplněných o úvod, závěr, abstrakt a další povinné náležitosti.

Datum odevzdání práce: 03.09.2017

Aktuálnost (novost) tématu: Otázka nabývání vlastnického práva a evidence právních vztahů k nemovitostem patří k důležitým otázkám práva obecně. Důvěra v systém nabývání vlastnického práva a jeho veřejná evidence je podstatným znakem právní jistoty každého právního řádu. S ohledem na výrazné posílení zásady materiální publicity v rámci nového občanského zákoníku nabyla tato problematika opět na aktuálnosti. Otázka střetu dobré víry a ochrany vlastnického práva se tak dostává do nové roviny a tudíž se jedná o téma navýsost aktuální a společensky významné.

Náročnost tématu: Téma lze považovat za spíše náročné. Problematika vyžaduje výbornou znalost platné právní úpravy včetně teoretických základů. Zpracování tématu sice poskytuje dostatek pramenů, na druhé straně však v řadě případů nepanuje shoda na výkladu problémových míst právní úpravy, která teprve čekají na svůj judikatorní výklad. Je proto nutné pracovat také se starší judikaturou včetně té prvorepublikové.

Hodnocení práce: Diplomant se v první kapitole věnuje otázce pozemkového vlastnictví, včetně jeho ochrany a dále se rovněž zabývá problematikou katastru nemovitostí coby veřejného seznamu. V rámci druhé kapitoly se pak autor zaměřil na samotnou zásadu materiální publicity včetně zásad s ní souvisejících a zařadil zde rovněž stručný historický exkurz k dané problematice. Následující a stěžejní kapitola řeší podmínky působení materiální publicity (zejména pak otázky dobré víry). Čtvrtá kapitola se zabývá možnostmi ochrany původního vlastníka (zejména poznámka spornosti a poznámka rozepře) a konečně v páté kapitole jsou popsány možnosti preventivní ochrany nabyvatele.

Diplomant při zpracování tématu prokázal schopnost celkové orientace v problematice a zpracování komplexních informací do srozumitelného a strukturovaného celku. Z textu práce je nepochybné, že autor je dobře obeznámen s danou problematikou a je schopen své poznatky popsat a interpretovat. Práce je téměř bez překlepů a pravopisných chyb. Diplomová práce má celkem 148 stran z toho 124 stran vlastního textu v 5 kapitolách doplněných o úvod, závěr, abstrakt a další povinné náležitosti. Práce je tak svým rozsahem výrazně nadstandardní. Menší výhradu mám k členění práce, kde není místy dotažena logická návaznost jednotlivých subkapitol (např. v rámci kapitoly 2 působí subkapitola 2.7 trochu „násilně“ připojena a v podstatě i nadbytečně, stejně tak samostatné pojednání o nemovitostech nezapsaných ve veřejném seznamu v rámci subkapitoly 1.1.4. považuji za nadbytečné, neboť na tyto se princip materiální publicity nevztahuje, což stačilo zmínit v úvodu práce). Po formální stránce přesto hodnotím práci pozitivně.

K obsahové stránce nemám zásadních výhrad. Kladně hodnotím zejména snahu o komplexní přístup a podrobné zpracování dané problematiky ve všech jejích aspektech. Za nadstandardní je možné považovat rozsah citované odborné literatury, se kterou navíc autor velmi dobře pracuje. Ocenit si zaslouží i práce s judikaturou včetně judikatury prvorepublikové, kdy se diplomant úspěšně pokouší o vhodné doplnění sporných míst úpravy citací použitelných starších soudních rozhodnutí. V práci nechybí ani vlastní názory diplomanta či kvalifikovaná polemika s názory jiných autorů.

S ohledem na výše uvedené lze uzavřít, že cíl diplomové práce vytknutý v jejím úvodu, tj. podrobný rozbor stávající právní úpravy se zaměřením na její nedostatky včetně uvážení použitelnosti judikatorních závěrů vycházejících z úpravy předchozí, byl diplomantem v zásadě splněn.

Doporučení k obhajobě a návrh klasifikace: Diplomová práce je po stránce právní, jazykové, věcné a grafické na nadstandardní úrovni. Doporučuji ji k ústní obhajobě s navrženým klasifikačním stupněm **v ý b o r n ě**.

Otázky k obhajobě: V rámci ústní obhajoby navrhuji, aby se autor věnoval následujícím otázkám:

1. Nalézá autor v rámci zmiňované polské právní úpravy týkající se problematiky materiální publicity a podmínek jejího působení (Ustawa o księgach wieczystych i hypotéce), resp. v jejich případných odlišnostech, ještě nějaké další (v práci neuvedené) inspirativní podněty pro českou právní úpravu?

2. Princip materiální publicity v případě neúplných zápisů (ochrana i v těchto případech zmíněna na str. 59 práce).

V Praze dne 21.09.2017

JUDr. Stanislav Derlich, Ph.D.