

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Klinická využitelnost testu QUEST v ergoterapii pro hodnocení funkce horních končetin u dětí s mozkovou obrnou.

Autor práce: Bc. Kateřina Hodbořová

Vedoucí práce: Mgr. Anna Krulová

Oponent práce: Mária Krivošíková, M.Sc.

1. Přehlednost a členění práce

Teoretická část diplomové práce je členěna standardně na úvod, 3 kapitoly a souhrn. Abstrakt je popisem obsahu práce, chybí výsledky a závěry práce.

Jednotlivé kapitoly na sebe tématem navazují a až na kapitolu 2.2 Ergoterapie v pediatrii souvisejí s cílem práce. Název kapitoly 2.2 je zavádějící, obsah se zaměřuje pouze na práci ergoterapeuta u dětí s mozkovou obrnou. Podobně i další podkapitoly (2.2.1 a 2.2.2.1), kde vynechává specifika ergoterapie orientované na horní končetiny u dětí s mozkovou obrnou. Je škoda, že v kapitole 2.2.2 Hodnocení v ergoterapii neuvádí přehled dalších diagnostických nástrojů a možností, které ergoterapeut má u dětí s mozkovou obrnou. Celá tato kapitola je obecným pojednáním o nutnosti využívání standardizovaných testů. Logičtější by také bylo uvést nejdříve hodnocení (diagnostiku) v ergoterapii (2.2.2) a poté terapeutické přístupy (2.2.2.1).

Praktickou část tvoří výzkum, kde studentka hodnotí využitelnost testu QUEST pro stanovení cílů a plánů terapie u 10 vybraných dětí s mozkovou obrnou.

2. Formální náležitosti práce

Rozsah diplomové práce je 90 stran psaného textu a 8 příloh o rozsahu 55 (!) stran. Větší důraz je kladen na praktickou část práce (55 stran). Grafické zpracování je standardní. Tabulka 1 a 2 (str.27 a 41) jsou kopie originálu v anglickém jazyce, tabulka 1 je málo čitelná. V textu se vyskytuje minimum překlepů. Jazykově je práce na dobré úrovni až na neobratnosti typu „*systematická review*“, „*pořízení QUESTU*“ a poměrně zásadní „*surové skóre*“.

Studentka v práci dodržela citační normu. Seznam literatury obsahuje dostatečné množství zdrojů (96). **Za nestandardní ale považuji množství sekundárních citací v prakticky celé teoretické práci** (str. 12-15, 17-18, 23, 29, 45). **Příčemž původní zdroje jsou z let 2000- 2014, tedy lehce dohledatelné.**

3. Cíl práce

Práce má vymezený předmět. Cíl práce (str. 45) je ověřit a popsat praktické využití testu QUEST pro hodnocení funkce horní končetiny u dětí s různými formami mozkové obrny.

Formulace cíle a výzkumných otázek je nepřesná. Ověřuje pouze jednu oblast práce s testem – vhodnost vzhledem k sestavení cílů a plánů terapie. Formulace cíle a výzkumných otázek také nezohledňuje práci na neharmonizovaném překladu testu QUEST. Cíl tak studentka splnila jenom částečně.

4. Přehled problematiky

Práce využívá dostatečné množství aktuálních zahraničních pramenů, zejména recenzovaných článků týkajících se hlavního tématu.

Kapitola 2.3 Základní údaje o testu QUEST je obsáhlá a tvoří hlavní část teoretické části diplomové práce. Velmi zdařilá je podkapitola objasňující vztah QUESTU k ICF klasifikaci. Autorka pečlivě uvádí i hodnoty reliability testu a jejich interpretaci, nicméně zcela vynechala hodnoty validity testu QUEST. V důležité kapitole o klinickém využití testu prezentuje zajímavé výsledky studií, ale chybí jejich souhrnné kritické zhodnocení (např. porovnání položek/domén QUESTu s dalšími hodnoceními, typy úkolů, zhodnocení způsobu bodování, kombinace kvalitativního a kvantitativního hodnocení atd.).

5. Metodologie diplomové práce

Výzkum má kvalitativní charakter. Cíl a výzkumné otázky jsou vzhledem k postupu práce formulované příliš obšírně (a tedy nepřesně). Práce se ve skutečnosti zaměřuje na to, jestli je možné na základě výsledků testu QUEST sestavit cíle a plány ergoterapie. Studentka uvádí dva druhy výběru výzkumného vzorku, přičemž druhý (metoda sněhové koule) nedefinuje ani neuvádí důvod, proč ho použila.

K naplnění cíle práce studentka testovala 10 pacientů. **Praktická část obsahuje pouze 3 kazuistiky (Pokyny pro zpracování diplomové práce uvádí minimum 6 případových studií). V metodologii není jasně napsaný důvod proč popisuje pouze 3 případy z 10 a na základě čeho vybrala pouze tyto 3 případy.**

Kazuistická část je dobře strukturovaná, některé informace se ale opakují (např. závěry kazuistiky, přehled skóreů v souhrnné zprávě z hodnocení). Subjektivní škály, které jsou součástí hodnocení použila jenom u jedné kazuistiky. **Studentka v kazuistikách použila pouze test QUEST, jednotlivé položky testu vyhodnotila, ale výsledky nesprávně interpretuje.** Ve všech doménách testu i v celkovém skóre u každé kazuistiky srovnává výsledek

s normou pouze srovnáním se střední hodnotou referenční skupiny. Nepracuje s vyhodnocením pomocí standardní odchylky či slovním vyhodnocením.

6. Přínos pro praxi

Studentka si zvolila zajímavé, aktuální a zatím nepříliš zpracované téma, ve kterém mohla uplatnit svoje profesní zkušenosti z vyšetření motoriky horních končetin. **Přínos pro praxi vidím hlavně ve využití pracovního překladačného testu QUEST u dětí s mozkovou obrnou.**

7. Náročnost práce na teoretické a praktické znalosti

Zpracování tématu vyžadovalo teoretické i praktické znalosti z oblasti vyšetření ergoterapeuta u dětí s mozkovou obrnou a v práci se standardizovaným testem. Z praktického hlediska studentka zvládla administraci testu QUEST a vyhodnocení jednotlivých položek. **Zásadní nedostatek vidím v nesprávné práci s testovou normou.**

8. Výsledky a jejich analýza

Výsledky testu QUEST z celého souboru 10 pacientů studentka prezentuje přehledně v grafech 1-8. V kazuistikách pak slovně a v tabulkách. Výsledky, uvedené v souhrnné zprávě v textu v kazuistice 2 neodpovídají výsledkům uvedeným v tabulce č. 4. V tabulce č. 5 je uvedena jiná pacientka (dívka E.).

Ve všech grafech i všech kazuistikách nesprávně slovně interpretuje výsledky. Za průměr považuje pouze definovanou střední hodnotu v dané doméně, nikoliv pásmo průměru. V kazuistikách nikde neuvádí při interpretaci výsledků slovní hodnocení ke standardním skórum (např. nadprůměr, vyšší průměr, průměr, nižší průměr, podprůměr).

9. Závěry a doporučení diplomové práce

Výstupy diplomové práce studentka komentuje v diskusní části (7 stran) a v závěru práce (1,5 strany).

V diskusi komentuje zvolený postup práce a naznačuje sporné oblasti při testování. Dále nastiňuje další možnosti zpracování tématu. Závěr práce obsahuje stručné shrnutí cílů a dosažených výsledků práce.

Závěry formuluje srozumitelně.

10. Aktuálnost práce

Problematika klinického využití standardizovaných testů u různých klinických skupin je v oboru ergoterapie aktuální. V praxi se příliš objektivních testů nepoužívá. **Proto považuji výběr tématu za přínosný.**

Závěr:

Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

Návrh klasifikace diplomové práce: „dobře“

Připomínky a otázky k obhajobě:

1. Odůvodněte, proč v praktické části práce zpracováváte pouze 3 případové studie a na základě čeho jste je ze souboru 10 pacientů vybrala?
2. V kazuistice 2 dosáhla dívka v doméně úchopy v testu QUEST lepšího výkonu, než je stanovena norma. Přesto 4 cíle z 5 se týkají nácvičky úchopu. Naopak v doméně rovnovážné reakce je její výkon horší, ale v cílech to nezohledňujete. Proč?
3. V závěru kazuistik (str. 78) uvádíte, že pro sestavení cílů a plánů terapie potřebuje ergoterapeut znát i informace z oblasti ADL. Proč jste tedy v praktické části kromě testu QUEST nepoužila žádné hodnocení ADL nebo některé funkční hodnocení horních končetin?
4. Vysvětlete svůj postup při práci s kanadskými normami. Proč jste použila normy podle věku a nikoliv podle závažnosti onemocnění?

V Praze 25.8. 2017


Mária Krivošíková, M.Sc.