

# POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Vladimír Král
Téma práce:	<b>Právní postavení a činnost České národní banky</b>
Rozsah práce:	109 stran, z toho 91 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	28. 6. 2017

## 1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomant si za téma diplomové práce zvolil téma, jehož aktuálnost je spíše na průměrné úrovni, neboť vývoj činnosti ČNB aktuálně není nikterak překotný. Téma zvolené diplomantem bývá poměrně často zpracováváno, proto bylo dosti obtížné přijít s jiným a novým pohledem na věc a vyhnout se popisnosti.

## 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Diplomantem zvolené téma vyžaduje pro odpovídající úroveň zpracování především teoretické znalosti z oblasti finančního práva, dále pak z oblasti teorie práva, práva správního a práva unijního. Lze konstatovat, že dostupných zdrojů měl diplomant dostatek, což koresponduje se seznamem použité literatury. Diplomant v úvodu neuvádí metody, z nichž vychází, přičemž se jedná zejména o metodu deskripce a analýzy. Uvedené metody lze vzhledem k tématu práce považovat za adekvátní.

## 3. Formální a systematické členění práce

Vedle úvodu, závěru a dalších tradičních částí se práce člení do třech kapitol, které se (až na poslední kapitolu) následně vnitřně člení. Systematiku práce hodnotím průměrně, práce působí logicky uspořádaným dojmem, nicméně kapitoly nejsou příliš proporční. Stěžejní místo (co do rozsahu a hloubky analýzy) zastává v práci kapitola druhá (označená jako třetí), v rámci které diplomant pojednává o jednotlivých aspektech činnosti ČNB. Práce tvoří relativně komplexní celek, osobně bych zvolil poněkud odlišnou systematiku. Z hlediska formálního členění nemám k předložené práci podstatnějších výtek.

## 4. Vyjádření k práci

Diplomová práce je po obsahové a věcné stránce na průměrné úrovni. Z textu práce je nicméně patrné, že si diplomant osvojil potřebné znalosti pro sepsání diplomové práce na zvolené téma. Je škoda, že se autor více nevěnoval úvodu práce – vymezení cílů a metodologii. Diplomant se místy snaží vnést vlastní pohled na jednotlivé problematické otázky, což lze ocenit. I tak práce působí dosti popisným a poněkud povrchním dojmem. Není dále obvyklé citovat v úvodu a závěru práce. Kladně naopak hodnotím práci s literaturou. Jazyková a formální stránka vykazují poměrně dost nedostatků.

## 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Autor v úvodu práce cíle nevymezil, proto nemohu posoudit, zda došlo k jejich naplnění.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení „Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce“ v systému Theses.cz	Diplomant prokázal, že si osvojil potřebné znalosti a schopnosti pro samostatné a tvůrčí zpracování diplomové práce na dané téma. Na základě vyhodnocení podobnosti práce v systému Theses.cz lze konstatovat, že bylo nalezeno 460 podobných dokumentů s nízkou mírou podobnosti. Vzhledem k rozsahu protokolu o vyhodnocení podobnosti byla provedena pouze namátková kontrola. V rámci shodných pasáží jde zásadně o označování právních předpisů, případně o řádně citované prameny.
Logická stavba práce	Práce po této stránce působí poměrně vyrovnaným a systematickým dojmem. Jako negativum vnímám určitou disproportionality kapitol.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Diplomant podle seznamu literatury vycházel z velmi široké základny zdrojů, přičemž jsou zastoupeny prakticky výlučně české zdroje. Použité citace jsou v souladu s citačními normami. Poznámkový aparát je nadstandardní.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubku provedené analýzy lze ve vztahu k tématu považovat za dostačující.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Po formální stránce je práce na průměrné úrovni. Za nedostatek lze považovat např. ponechávání samostatných znaků na koncích řádků, číslování úvodu a závěru, občasné neukončování poznámek pod čarou tečkami apod.
Jazyková a stylistická úroveň	Po této stránce je práce na velmi slabé úrovni. Překlepy a jiná pochybení se v práci vyskytují hojně.

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

- 1) Jak autor vnímá závaznost benchmarků ČNB? Co hrozí při jejich nedodržení?
- 2) Může dojít k přenosu bankovní licence na nástupnickou společnost při přeměnách společností?

<b>Doporučení/nedoporučení k obhajobě</b>	<b>práce</b>	Doporučuji diplomovou práci obhajobě.
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>		Diplomovou práci hodnotím jako <b>dobrou</b> .

V Praze dne 11. 9. 2017

JUDr. Roman Vybíral, Ph.D.  
oponent diplomové práce