

Posudek vedoucího diplomové práce

Jméno, příjmení: **Barbora Vojáčková**
Název, rozsah: **Imateriální újma v občanském právu, 76 str.**
Datum odevzdání práce: **červen 2017**

1. Aktuálnost a novost tématu

Předložená diplomová práce je velmi aktuální, a to v první řadě s ohledem na řadu nemalých změn, které v této oblasti přinesl nový občanský zákoník. To povede v soudní praxi nepochybně k tomu, aby k těmto otázkám postupně zaujímala své stanovisko.

Aktuální význam práce se zvyšuje i z hlediska stále stoupajícího významu mezinárodních aspektů imateriální újmy (diplomantkou správně vzpomínané Principy evropského soukromého práva).

2. Náročnost tématu

Zpracování tématu bylo náročné. Je tomu tak zejména z celkového společenského a právního významu imateriální újmy v životě lidí, a to jak osob fyzických, tak osob právnických. Náročnost zpracování se však s ohledem na již zmíněnou řadu změn, které v tomto směru přinesl nový občanský zákoník, mimořádně zvyšuje.

Diplomantka použila správně při svých výkladech jak srovnávací metodu (porovnávání staré a nové právní úpravy otázek imateriální újmy), právě tak jako metodu historickou. Oceňuji celkově analytickou schopnost diplomantky.

Pozitivum práce je neopomenutí stanoviska diplomantky k významné Metodice k náhradě nemajetkové újmy (bolest a ztížení společenského uplatnění podle §2958 OZ). Na práci si cením samostatnost přístupu diplomantky, která se projevuje ve všech jejích částech, ať již jde o vymezení základních pojmů (solidní znalost příslušné odborné literatury), či o druhou část práce, která se zabývá dotčenými jednotlivými složkami ochrany osobnosti, jmenovitě ochrany zdraví a života lidí. Právě neoprávněné zásahy do těchto složek pociťují fyzické osoby zvláště citelně. Totéž však platí i o poslední části práce, která se po věcné stránce správně, přehledně a srozumitelně vypořádává s jednotlivými nároky, které plynou ze způsobené imateriální újmy. Zejména v této části práce diplomantka osvědčila své velmi solidní pozitivněprávní znalosti, přesvědčuje o zvládnutí teoretických východisek. Oceňuji znalost příslušné literatury, jakož i judikatury.

Jak již bylo řečeno výše, k pozitivum práce patří zejména výklady na str. 77 a 78, které se zabývají Metodikou určování výše těchto náhrad. I když přijetí Metodiky vyvolalo a vyvolává nejednu otázku, je správné, že práce v této souvislosti zdůrazňuje to, co je nepochybné, totiž, že přijatá Metodika, po které s ohledem na velmi obecné znění nového občanského zákoníku soudní praxe volala, je s to přispět k žádoucímu sjednocování rozhodovací praxe v obdobných případech.

3. Otázky při ústní obhajobě

Při ústní obhajobě doporučuji se zabývat konkurencí nároků na odškodnění materiální a imateriální újmy. Lze přímo žalovat od samého počátku pouze na nápravu imateriální újmy? Může imateriální újmu požadovat i právnická osoba?

4. Předběžná práci klasifikuji: v ý b o r n ě.

V Praze dne 1. 9. 2017

prof. JUDr. Jiří Švestka, DrSc.