

## POSUDEK VEDOUcíHO MAGISTERSKÉ PRÁCE

Jméno vedoucího práce: MUDr Ivan Hadraba, CSc.  
Jméno diplomanta: Blanka Černá  
Název diplomové práce: Pracovní násadce myoelektrických protéz horních končetin a možnosti jejich využití

Cíl práce: Zjistit současný stav v oblasti pracovních násadců protéz horních končetin, vytvořit jejich ucelený přehled a poukázat na možnosti jejich využití při řešení terciárního úchopu u pacientů s defektem horní končetiny v důsledku vrozené nebo získané ztráty v oblasti horní končetiny.

Předkládaná práce zahrnuje 66 číslovaných stran, z toho:

12 stran, obsahujících abstraktum, obsah, úvod, cíl práce, pracovní hypotézy a metodiku,

24 stran teoretického úvodu, spojeného s problematikou myoelektrických protéz,

18 stran, soustředěných především na řešenou problematiku-pracovní násadce myoelektrických protéz horních končetin,

6 stran shrnujících závěry ze získaných srovnání, dále diskusi a závěr,

6 stran zahrnuje použitou literaturu, ve které je uvedeno 45 citací (22 českých pramenů,

6 německých a 17 angloamerických pramenů) a seznam zkratk.

V textu je zařazeno 7 kopií obrazové dokumentace a 6 tabulek jednotlivých technických údajů diskutovaných protetických pracovních násadců.

Autorka v předkládané práci vychází ze skutečnosti malé informovanosti odborné veřejnosti a relativně nízkého zájmu protézovaných na horní končetině v našich zemích o pracovní násadce a jejich využívání. Předkládané získané informace čerpala jak ze soudobých odborných katalogů protetických výrobků, tak z odborné literatury, která se k jejich konstrukci i možné funkci vyjadřuje. Technické parametry vypovídají však jen málo o možnostech skutečného používání a využívání těchto úchopových pomůcek v praxi. Je to totiž závislé na řadě okolností: typu a druhu postižení, způsobu zácvičku a výcviku v jejich používání a tedy jejich skutečném uplatnění.

Diplomantka si stanovila pro svou práci čtyři dílčí cíle. K prvním dvěma tj. stavům, vedoucím k nutnosti využít protéz HK a popisu „protetického“ úchopu si našla vhodný, dobře orientovaný přístup, který je pro zpracování zvoleného tématu vyhovující. Řešením třetího cíle-problematice protéz HK akcentovala základní téma-myoelektrické protézy a jejich pracovní násadce. Důkazem složitosti právě jejich problematiky je skutečnost, že výrobců myoelektrických protéz je celá řada, při čemž však jen málo z nich (čtyři) v současné době předkládá svým klientům i odpovídající pracovní násadce. Není to však jen pro malý zájem výrobců, ale i pro nedostatečný zájem a tím i tlak na ně se strany uživatelů. Tím se však kruh uzavírá: jen klient, který si může vybírat pro něj nejvhodnější (z mnoha pohledů využití) pomůcku a být adekvátně vyškolen v jejím užívání, může být po funkční, praktické i subjektivní lidské stránce plně uspokojen, což pak může vést k dalšímu vývoji a k běžnému, častému využívání (a tedy i k větší výrobě a nižší ceně) takových pomůcek.

Pokládám ze svého hlediska cíle, které si diplomantka vytkla za splněné a domnívám se, že potvrdila svou práci i svou pracovní hypotézu. Tím splnila daný cíl diplomové práce jak po metodologické, tak i praktické stránce, o čemž, mezi jiným, svědčí i zveřejněné tabulky. Zvláště bych chtěl k tomu vyzvednout, že z citovaných 45 pramenů pouze jeden autor se zmiňuje o všech čtyřech sériově vyráběných pracovních násadcích, a to pouze kuse, neúplně. Proto chci také doporučit vhodnou část této předkládané diplomové práce k publikaci v odborném tisku.

Vzhledem k uvedeným skutečnostem doporučuji komisi udělit předkládané diplomové práci absolutorium  
Navrhuji hodnocení : výborně



V Praze, dne 30. dubna 2007

MUDr Ivan Hadraba, CSc.