

POSUDEK

oponenta bakalářské práce

Studentka: Kornélie Fišerová Drážďanská

Název bakalářské práce: Drogy a mládež

Oponentka: Mgr. Tereza Cimrmannová, Ph.D.

Předložená bakalářská práce obsahuje 48 stran autorského textu, tj. 5 hlavních kapitol Teoretické části a 4 hlavní kapitoly Praktické části (dělení na Teoretickou a Praktickou část se nedoporučuje). Záměry studentky jsou patrné z Úvodu, cíl práce však nebyl explicitně formulován, proto nemohu hodnotit jeho splnění.

První kapitola je věnována historii užívání návykových látek. Po obsahové i jazykové stránce je zdařilá, autorka čerpala z relevantních zdrojů. Úroveň textu však zbytečně snižuje neznalost zákonitostí odborného psaní – označovat odkazem pouze doslovné citace je chybou, z hlediska autorského zákona a platných norem psaní pak důvodem pro podezření z plagiátorství. V tomto textu lze odhadovat, že nejde o úmysl, ale o neznalost základů odborného psaní. Druhá kapitola svým rozsahem nepostačuje na kapitolu samostatnou a obsahem patří do příloh. Třetí kapitolu vnímám jako stěžejní, obsahově zdařilou vzhledem k záměrům práce. Text je podnětný, informačně bohatý. Autorka cituje (bohužel opět jen doslovně) pouze z několika zdrojů, což vyvažuje jejich kvalitou. Výjimkou je subkapitola 3.2.1 o šikaně (zde se již projevuje absence cílů práce – proč psát o dalším složitém tématu v nedostatečné hloubce, s nepřesnou definicí, s opomenutím patřičných zdrojů?). Kap. 3.3 je naopak velmi podnětná, autorka správně tematizuje podstatné jevy v rodinách (např. komunikaci o TABU tématech a jiné výchovné faktory). Ale kdo je autorem uvedených myšlenek?

Čtvrtá kapitola je věnována prevenci. Podobně jako v předchozích kapitolách se v ní odráží vysoká motivace poznat zvolenou problematiku a schopnost stylizovat podnětný, čtivý text (podařilo se!). Kvalitu textu ale významně snižuje neznalost práce se zdroji a zde již také ignorance celé škály možností sociální práce. Obsah páté kapitoly pak patří do příloh.

V Praktické části jsou prezentovány výsledky průzkumu. Ve formulaci cíle chybí upřesnění cílové skupiny (pokud se nemá jednat o reprezentativní výzkum v celé populaci). Jinak je ale první část cíle formulována výborně a v souladu se zvolenou metodou (zjistit a porovnat ...). Druhou část cíle by bylo vhodnější vynechat (vysoká náročnost, nemožnost splnění v rámci stanovených metod). Z hlediska metodologického doporučuji příliš nespojovat kvalitativní charakter průzkumu s dotazníkem (i z hlediska způsobu zpracování). Postrádám plnou verzi dotazníku v příloze. Název kap. 1.1 Metodologický průzkum je nejasný. Struktura průzkumu by mohla být preciznější (cíle, úkoly, metody, metodika, charakteristika vzorku ...). Oceňuji přehlednost, grafické zpracování průzkumu i diskusi v kap. 2 (ne „Vyhodnocení průzkumné metody“ – pozor na formulace). Uvedená kazuistika má pouze ilustrativní ráz.

Studentka ve své práci čerpala z relevantních tuzemských zdrojů, avšak autorství velké části myšlenek této práce zůstává neobjasněno. Seznam literatury je vhodněji řadit abecedně, některé užité zdroje v soupisu chybí (Jaap van der Stel, 1998 – s. 21). Zápis elektronických zdrojů je chybný. V odborném textu se neuvádějí akademické tituly autorů. Text obsahuje pravopisné chyby v přijatelném množství.

Závěr:

Bakalářská práce Kornélie Fišerové Drážďanské je dokladem závažné neznalosti práce se zdroji, slabého terminologického zakotvení a řady formálních a obsahových chyb. Zároveň ale nepochybují o vysokém potenciálu autorky kvalitně odborně psát poté, co si potřebné znalosti doplní. Z hlediska výběru relevantních informací a stylistiky je text na velice slušné úrovni. Patrné je také zaujetí studentky a snaha uvažovat v hlubších souvislostech.

Navrhovaný stupeň hodnocení: dobře

Otázka k obhajobě:

Jakými odbornými metodami a nástroji můžete v roli sociální pracovníce přispět k řešení (zmírnění) rizik drogové závislosti? Jaké má sociální pracovník kompetence a v jakých institucích?

V Praze dne 1. června 2015

T. Cimrmannová