

Přírodovědecká fakulta

Záznam o průběhu obhajoby disertační práce

Student: **Dmytro Strunin**

Studijní program: **Molekulární a buněčná biologie, genetika a virologie**

Studijní obor:

Název práce: **Targeting DNA and DNA synthesis in situ**

Jazyk práce: **anglický**

školitel: **RNDr. Karel Koberna, CSc.**
(Ústav molekulární a translační medicíny UPOL)

opONENTI: **prof. Ing. Michal Hocek, CSc., DSc. (Katedra organické chemie PŘF UK)**

doc. RNDr. Jitka Forstová, CSc. (Katedra genetiky a mikrobiologie PŘF)

Datum obhajoby: **25. 9. 2017**

Místo obhajoby: **PŘF UK, Viničná 5, Praha 2, seminární místnost Katedry genetiky a mikrobiologie**

Výsledek obhajoby: **prospěl**

~~**neprospěl**~~

Předseda komise:

prof. RNDr. Stanislav Zadražil, DrSc., PŘF UK

Členové:

doc. RNDr. Jitka Forstová, CSc.

PŘF UK Praha

RNDr. Jiří Hejnar, CSc.

ÚMG AV ČR

RNDr. Marie Kočová, CSc.

PŘF UK Praha

doc. MUDr. Milada Kohoutová, CSc.

1. LF UK Praha

prof. RNDr. Jan Kovář, DrSc.

3. LF UK Praha

Mgr. Václav Vopálenský, Ph.D.

PŘF UK Praha

prof. RNDr. Stanislav Zadražil, DrSc.
předseda komise

Příloha č.1 k Záznamu o průběhu obhajoby

Student: **Dmytro Strunin**

Studijní program: **Molekulární a buněčná biologie, genetika a virologie**

Studijní obor:

Datum obhajoby: **25. 9. 2017**

Průběh obhajoby: Komisi, jmenované děkanem fakulty, byly předány všechny podklady nezbytné k zahájení obhajoby na jejím veřejném zasedání, kterého se zúčastnilo 6 ze 7 členů. Ze dvou oponentů byl přítomen jeden, když Doc. Forstová absolvovala neodvolatelnou cestu do USA. Předseda zahájil jednání v 10.30 h, představil uchazeče a nechal kolovat rukopis dizertace a autoreferát. Současně upozornil, že doktorand, jako reakci na požadavek jednoho z oponentů, připravil Dodatek k dizertaci (svázanou 15-tistránkovou diskusi a podrobný podíl autora na 4 publikacích - z toho 3 se sdíleným prvoautorstvím), který komise přijala jako nedílnou součást disertace, rozeslanou s týdenním předstihem oponentům a všem členům komise.

Uchazeč ve své anglickém vystoupení (cca 30 min) upozornil na komplexnost problematiky a vlastní výsledky prezentoval ve čtyřech částech, podle formálního uspořádání práce, založené na 4 publikacích v časopise PloS One. Stejně uspořádání měl i Dodatek s dostatečným objasněním řešení problému a zasazením do současného stavu problematiky ve světě. Celkové vystoupení a projev dizertanta byly dobře připraveny a odpovídaly úrovni dosažených výsledků.

Následovaly oponentské posudky, které podrobně a značně kriticky hodnotily formální i obsahovou stránku rukopisu. Posudek nepřítomné oponentky přečetl člen komise prof. Kovář, včetně kladného hodnocení Dodatku, zasláného ze USA. Doktorand uspokojivě odpověděl na všechny dotazy, včetně uspořádání a přehlednosti práce a nedostatečného vlastního hodnocení současného stavu problematiky, což byly hlavní námitky obou oponentů, na něž autor reagoval shora uvedeným písemným způsobem. Kromě dřívějšího doporučení práce k obhajobě přijali oba oponenti s uspokojením doplnění dizertace, kterým podmínili schválení jako podklad k udělení hodnosti. V obecné diskusi se rozprava týkala i ovlivnění průběhu studia velmi častým střídáním pracovišť školitele, který se ve svém ústním vystoupení přiznal možná i k nevhodnému ovlivnění formálního uspořádání práce požadavky neúměrnou stručností a zkracování původního textu. Kvalitu konečného uspořádání a obsahu dizertace mohla ovlivnit i skutečnost, že dizertant se poslední 2 roky (!) věnoval již jiné problematice (4 publikace, které se netýkaly tématu doktorského studia). Závěr diskuse stále více směřoval k formálním nedostatkům a jejich příčinám a nepřinášel tak nic nového, takže předsedající diskusi ukončil.

V neveřejné části byla konstatována dobrá úroveň obhajoby, ale byly zaznamenány určité rozpaky v hodnocení spolupráce student-školitel, což může být částečnou příčinou nedostatků v dizertaci, které se však netýkají odborné úrovně řešení problémů a získaných výsledků. Všichni členové komise prohlásili, že mají dostatek informací k tajnému hlasování,

v němž bylo odevzdáno 6 platných hlasů. Bylo doporučeno udělení hodnosti Ph.D. Předseda veřejně vyhlásil výsledek hlasování a doporučení a ve 12.30 h ukončil zasedání.