

Posudek vedoucího

Nováková, Tereza, *Vývoj subkultury skinheads ve světě a v Československu*, BP, Praha: FHS 2017.

Bakalářská práce Terezy Novákové *Vývoj subkultury skinheads ve světě a v Československu* je přijatelná – to úvodem. Studentka text smysluplně vystavěla (postupuje od obecnějších a teoretičtějších témat a pojmového vymezení k praktickým otázkám) a opírá se o dostatečný počet relevantní sekundární literatury – české i cizojazyčné (anglofonní), byť si myslím, že česká odborná literatura je v práci tohoto typu až nadužívána (zvláště u obecného vymezení pojmu „subkultura“ a různých definic nevidím důvod, proč se tak dalekosáhle přidržovat českých autorů).

Ač tedy výběr a četnost práce s odbornou literaturou v obecnosti oceňuji, přece jen drobné výtky: nejsem si například zcela jistý, zda publicistický článek ze zpravodajského webu (iDnes, Vedral) má být citován v takovém rozsahu (a ne úplně přiznaně, že se o zpravodajský článek jedná – to vyplyne až se seznamu literatury) a zda třeba pro analýzu kapely Orlík nelze pracovat s jinými, přece jen poněkud relevantnějšími pracemi (např. s případovou studií Stefana Segiho Oi! Na ROI, in *V obecném zájmu: Cenzura a sociální regulace literatury v moderní české kultuře 1749 – 2014*, Praha: Academia 2015 atd.).

Bakalářská práce je spíše popisná než analytická a interpretující – také se není příliš čemu divit, když si na několika desítkách stránek dává za úkol obsáhnout skinheads ve světě i Československu (být spíše v Česku, jelikož o Slovensku se v BP nedočteme). Určitě stálo za úvahu podstatné zúžení tématu.

Studentka hájí tezi o nejednoznačnosti subkultury skinheads (rasistická vs. nerasistická varianta). Nic proti tomu (naopak), nicméně se mi zdá dost přitažený za vlasy snad čtyřikrát či pětkrát opakovaný výrok (takřka v nezměněném znění), že za špatnou pověst skinheads (rasismus atd.) mohou média (například: „A právě média jsou hlavním viníkem společenské neschopnosti zdárně porozumět, identifikovat a přijmout subkulturu skinheads jako nerasistickou skupinu...“, s. 47). Jak to bylo „změřeno“?

V souhrnu hodnotím bakalářskou práci Terezy Novákové jako přijatelnou, byť s řečenými výhrady. Navrhuji ji komisi k obhajobě – při jejím zdařilém průběhu ji lze ohodnotit stupněm 2, velmi dobře.

V Praze dne 29. srpna 2017

.....
PhDr. Přemysl Houda, Ph.D.