

## Posudek vedoucího bakalářské práce

**Jméno studentky: Michaela Hubáčková**

**Jméno vedoucího bakalářské práce: Mgr. Marie Dvorná**

**Téma práce: Stárnutí, stáří a kvalita života seniorů v současné době**

**Cíl práce:** Zmapovat životní situaci seniorů žijících ve vlastním bydlení (domě, bytě). Zjistit míru jejich spokojenosti s důchodovým věkem.

**Počet stran hlavního textu (Úvod – Závěr): 41, celkem číslovaných stran 46**

**Počet stran příloh: 0**

**Celkový počet pramenů: 15**

### **1. Kritéria hodnocení práce:**

	<b>Výborně</b>	<b>Velmi dobře</b>	<b>Vyhovující</b>	<b>Nevyhovující</b>
Stupeň splnění cíle		<b>X</b>		
Vyváženost teoretického výkladu a praktického řešení, návaznost jednotlivých kapitol a podkapitol		<b>X</b>		
Práce s odbornou literaturou (citace, parafráze, dodržení citační normy)	<b>X</b>			
Adekvátnost použitých metod při zpracovávání tématu		<b>X</b>		
Hloubka provedení analýzy (ve vztahu k tématu)		<b>X</b>		
Úroveň formálního zpracování (členění práce, text, grafy, tabulky, poznámkový aparát, přílohy)	<b>X</b>			
Jazyková úroveň (pravopis, stylistika, práce s odborným jazykem)	<b>X</b>			

## **2. Slovní hodnocení:**

Práce je psána s velkým pochopením pro tematiku životní situace seniorů, autorka s nimi opakovaně pracovala v rámci praxe.

Teoretická část je komplexním a poctivým přehledem jevů a problémů, které jsou spojeny se stárnutím a stářím, věnuje se i kvalitě života seniorů také s ohledem na mezinárodní dokumenty a současnému systému péče o seniory v ČR.

Praktickou část autorka postavila na kvalitativním šetření, jehož cílem je zjistit, jak jsou senioři, kteří ještě nepotřebují pomoc organizací, spokojeni ve své životní situaci, jak prožívají svůj důchodový věk a s čím se potýkají. Použila k tomu metodu dotazování technikou polostandardizovaných rozhovorů. Slabinou z hlediska metodologického je jednak skutečnost, o níž autorka ví a s níž je opravdu těžké se poprat: ve vzorku jsou zahrnuti jen ti, co byli ochotní rozhovor podstoupit. Výsledkem jsou pak usměvavé tváře a hezký pocit, že se dotázaným seniorům u nás vede dobře. Druhá slabina je velikost vzorku: 4 respondenti ve třech rozhovorech není mnoho ani na kvalitativní šetření. Jinak ale už nelze autorce mnoho vytknout, rozhovory proběhly citlivě, mají svoji vypovídací hodnotu a jsou i v rámci možností dobře vyhodnoceny.

Práce je pečlivě a hezky zpracována, překlepů není mnoho, jazyková úroveň i úprava je v pořádku.

## **3. Otázky k zodpovězení při obhajobě:**

- Jak by mohl sociální pedagog přispět ke zlepšení vnímáním seniorů v naší společnosti?
- Co by pro to mohl udělat stát a další subjekty sociální politiky?
- Zhodnoťte, co se Vám dle Vašeho soudu ve Vaší práci povedlo a co byste třeba příště udělala jinak? Jak získat údaje též o ke spolupráci méně ochotných seniorech?
- Využijete získané poznatky v praxi?

## **4. Navržený klasifikační stupeň: Velmi dobře**

V Praze dne 1. 9. 2017

**Marie Dvorná**  
vedoucí absolventské práce