

Posudek oponenta na bakalářskou práci Jiřího Ereta *Dopad školní inkluze na studenty a pedagogy českých středních škol*

Práce se zabývá velmi aktuálním tématem. Teoretická část práce má dosti zvláštní charakter. Je to jakýsi konglomerát vytvořený z různých zdrojů, a to bez jejich hlubší reflexe. Navíc autor v práci v převážné míře čerpá ze zdrojů určených spíše pro širší veřejnost a téměř v seznamu literatury nejsou zastoupeny skutečně teoretické práce zabývající se inkluzivní pedagogikou. To je možná jeden z důvodů, proč teoretická část práce je tak povrchní a je možno říci, že by ji mohl napsat, možná i daleko lépe, každý člověk bez jakéhokoli pedagogického vzdělání, který sleduje sdělovací prostředky. Autor také hlouběji neanalyzuje názory odborníků, kteří se proti plošné inkluzi staví, a v zásadě hned v úvodu říká svůj názor. Nezabývá se ani hlubším vysvětlením základních pojmů, jako je inkluze a integrace, osoba se speciálními vzdělávacími potřebami atd. Proto také některé důležité pojmy špatně používá. Např. neužívá se pojem handicapovaný žák, ale žák se speciálními vzdělávacími potřebami, nebo žák s handicapem. Sem jsou z hlediska školského zákon počítáni žáci se zdravotním postižením, zdravotním znevýhodněním a sociálním znevýhodněním a z logiky věci i žáci nadaní. Není tedy jasné, proč do teoretické části práce autor zařazuje kapitolu *Doplňující informace o některých inkludovaných studentech*, kde se speciálně zabývá vysvětlením takových typů postižení, jako je ADHD, Aspergerův syndrom, vysoce funkční autismus, elektivní mutismus atd.

Co se týče praktické části, která není v práci nijak graficky, ani jinak označena, podává autor svůj výzkum, jehož cílem je zjistit, jak žáci a učitelé vnímají školní inkluzi, a to především ve vztahu k začleňování žáků s různými druhy handicapu a k identifikaci rizik a výhod školní inkluze.

Zpracování výzkumu je velmi nepřehledné. Možná by pomohlo grafické vyjádření základních zjištění a podrobnosti a různá vysvětlení nechat až do diskuse. Ta však v práci chybí, stejně jako závěry z výzkumu, které autor v určité podobě zařazuje až do závěru práce. Tam se však, opět dosti chaoticky, zabývá „vším možným“.

Na práci je patrné, že autor hlouběji nepronikl do sledované problematiky, možná i proto, že práci pravděpodobně psal v časovém stresu. Tomu nasvědčuje i špatná grafická úroveň práce.

I přes tyto výše uvedené nedostatky práci doporučuji k obhajobě a hodnotím ji mezi **nedostatečně a dobře**.

Uznání práce podmiňuji pregnantním zodpovězením následujících otázek:

Vysvětlete pojmy integrace a inkluze.

Jaké jsou faktory, které by měly být brány v úvahu při zařazení žáka se SVP do běžného typu školy?

Které osoby patří mezi osoby se zdravotním postižením, zdravotním znevýhodněním a sociálním znevýhodněním?

Shrňte přednosti a možné problémy inklusivní výuky.

Doc. PhDr. Miroslava Váňová, CSc.