

## Posudek na bakalářskou práci

X školitelský posudek	Jméno posuzovatele: Doc. RNDr. Zdena Palková, CSc.
	Datum: 6.9. 2007
Autor: Martina Čapková	
Název práce: Role mitochondrií při stresu a stárnutí	
X Práce je literární rešerší.	
<b>Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)</b>	
<p>Cílem zadané práce bylo shrnout nové poznatky týkající se mitochondrií kvasinkových buněk, jejich role při stárnutí a buněčné smrti. Zvláštní důraz měl být kladen na roli tzv. retrogradní signalizace mezi buněčným jádrem a mitochondriemi kvasinek. Vzhledem k tomu, že autorka měla k dispozici (jako „startovní“ informace), poměrně rozsáhlou přehlednou práci M. Čáp (Mitochondrie a oxidativní stres při apoptose a stárnutí u <i>Sacharomyces cerevisiae</i>, 2004), jejím úkolem bylo zaměřit se především na nově publikované poznatky.</p>	
<p>Struktura (členění) práce: Z hlediska školitele, který v tomto případě měl relativně málo možností obsah práce ovlivnit (práce byla vypracována samostatně s minimem konzultací), bych ocenila větší rozsah (a hlavně záběr) kapitol obsahujících konkrétní informace o roli mitochondrií při buněčném stresu.</p>	
<p>Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?</p> <p>Rozsah zpracované literatury mohl být výrazně širší.</p>	
<p>Jsou získané vlastní výsledky nebo zvolené téma adekvátně diskutovány?</p> <p>Práce je spíše výčtem faktů. Diskuse, případně implikace vycházející z literatury spíše nejsou do práce zahrnuty.</p>	
<p>Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):</p> <p>Formální zpracování je dobré.</p>	
<p><b>Splnění cílů práce a celkové hodnocení:</b> Jak je již uvedeno výše, mohu práci hodnotit spíš jako oponent, nebo nejvýše „poradce“, nikoli jako školitel v tom smyslu, jak bývá u nás zvykem. Na práci mohu ocenit samostatnost, s kterou se autorka „pročetla“ uvedenou literaturou a napsala bakalářskou práci na její téma. V práci však chybí zpracování aktuální literatury, která je bohatá a celé téma by zasluhovalo důkladnější diskusi. Nicméně celkově lze práci k obhajobě doporučit.</p>	

**Otázky a připomínky oponenta:**

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

X velmi dobře

Podpis školitele:

**Instrukce pro vyplnění:**

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- V případě práce založené na vlastních výsledcích hodnotte rovněž použité metody a zpracování výsledků, obdobně jako u práce diplomové.
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na [horak@natur.cuni.cz](mailto:horak@natur.cuni.cz) (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na sekretariát biologické sekce PŘF UK (Ing. Jitka Suchá, Viničná 7, 128 44 Praha 2).