



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
PRÁVNICKÁ FAKULTA

KATEDRA TRESTNÍHO PRÁVA

POSUDEK VEDOUcíHO PRÁCE

Téma práce : Drogové trestné činy
Autor : Natálie Váchová
Vedoucí diplomové práce: JUDr. Bc. Jiří Říha, Ph.D.
Oponent : JUDr. Rudolf Vokoun, CSc.
Rozsah práce: 78 stran vlastního textu (106 stran s dalšími náležitostmi – obsahem, seznamem pramenů, judikatury, abstraktem etc.)
Datum odevzdání práce: 5.10.2012

1. Aktuálnost (novost) tématu: Drogové trestné činy jsou tradičním tématem pro diplomové práce, jde o poměrně rozsáhlou a významnou část kriminality, které je třeba věnovat soustavnou pozornost. Stále se vyvíjející drogová scéna nutí aplikační praxi i legislativu reagovat na nové jevy. Na tuto oblast je možno nahlížet z pohledu kriminologického, trestně-politického, kriminalistického, právně dogmatického, zaujmout postoj je třeba k celé řadě problémů při výkladu hmotněprávních norem, opomenout nelze ani problémy procesní související s vedením řízení o těchto trestných činech. I s ohledem na změny v zákonné úpravě tak jde o téma stále živé a aktuální, tedy vhodné ke zpracování v diplomové práci.

2. Náročnost tématu na:

- teoretické znalosti – byly potřeba znalosti zejména z oboru trestního práva hmotného i procesního, z kriminologie, kriminalistiky, ale též ze soudní psychiatrie a psychologie, příp. dalších doprovodných věd kriminálních,
- vstupní údaje a jejich zpracování – diplomantka se měla zabývat současnou právní úpravou, měla zohlednit judikaturu ji vykládající, příp. provést srovnání historické či mezinárodní, či provést vlastní výzkum výskytu tohoto jevu v praxi,
- použité metody – odpovídající tématu.

3. Kritéria hodnocení práce:

- **Logická stavba práce:** Diplomantka rozdělila práci do 6 základních částí, které doplnila o úvod a závěr. Nejprve se v části 1. věnovala historickému vývoji právní úpravy, a to nejen na našem území. V 2. kapitole představila právní rámec postihu drogové kriminality, především pak protidrogovou politiku v ČR, ale i na nadnárodní úrovni, jakož i naše mezinárodní závazky. Ve 3. kapitole vysvětlila pojmosloví. Stěžejní kapitolou je pak 4. o jednotlivých skutkových podstatách trestných činů (§ 283 – 287 tr. zákoníku). S tím souvisí i kapitola 5. o výkladu pojmu „větší než malé“ množství. Snad by bylo možno v tomto směru vytknout, že jde o užitý pojem, které vykládá předtím v 3. kapitole, popř. o znak trestného činu, který vykládá ve 4. kapitole, ovšem s ohledem na rozsah zpracování autorka logicky vyčlenila tuto pasáž práce do samostatné kapitoly. V 6. kapitole diplomantka představila právní úpravu drogových trestných činů v SRN. Stavbu práce tak lze považovat za logickou a zdařilou.
- **Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací:** Autorka cituje z cizích prací standardním způsobem, a to v zásadě ve shodě s ČSN ISO 690, resp. 690-2. Přehled použité literatury poskytuje základní přehled o odborných člancích a studiích na dané téma v České republice, autorka zmiňuje též standardní základní prameny pro práci v oboru trestního práva, jako jsou aktuální učebnice a komentáře. Seznam literatury je poměrně bohatý, obsahuje několik desítek prací, je zastoupena i německy psaná zahraniční literatura. Poměrně obsáhlý je též

seznam judikatury, se kterou autorka pracovala (jak vyplývá i z textu práce samé). V práci jinak diplomantka cituje řádným a standardním způsobem.

- **Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu):** Diplomantka představila širší právní rámec postihu drogové kriminality, nesoustředila se jen na výklad jednotlivých skutkových podstat, byla si vědoma mezinárodních závazků. To je třeba ocenit. Vysvětlila základní pojmy, s nimiž posléze pracovala, kriticky se vyjádřila především k pojmu návykových látek, s čímž lze souhlasit. Po úvodní pasáži též srozumitelně podala výklad jednotlivých skutkových podstat trestných činů, zejména pak té v § 283 tr. zákoníku. Zde se dotkla nejednoznačnosti výkladu pojmu výroba, poukázala přitom na rozpornou judikaturu, podobně se věnovala i variantě jiného opatření a přechovávání pro jiného. Ocenit je třeba především pojednání o jednotě skutku, resp. o procesní otázce zachování totožnosti skutku, kterou vyložila za užití recentní judikatury, jež v tomto ohledu doznala vývoj. Autorka neopomněla ani problematiku otázku odlišení spolupachatelství a pomoci u tohoto trestného činu. Velkou pozornost pak věnovala rozsahu spáchání trestného činu, který vyložila v souladu s publikovanou judikaturou. V této pasáži však nesouhlasím s tím, že by pojmy vývoz a dovoz souvisely s překračováním tzv. vnějších hranic EU (str. 35 a pozn. pod čarou č. 126), to podle mě není nutné, protože pro jejich naplnění postačí překročení tzv. vnitřních hranic mezi jednotlivými státy EU, přičemž jedním z těchto států je ČR (režim vstupu na území EU má význam jen pro legální nakládání s omamnými a psychotropními látkami a jedy). Rozbor znaků dalších skutkových podstat na uvedený navazuje, autorka se zbytečně neopakuje při výkladu jednotlivých znaků. Ocenit je možno výklad v kapitole 5. o tzv. množství větším než malém. Toto téma i sama autorka považovala za natolik nosné, že mu věnovala převážnou část závěru, v němž své poznatky podala čtenáři zhuštěnou formou. Je trochu na škodu, že své představy o možné úpravě de lege ferenda zde představené v návaznosti na inspiraci německou úpravou nevtělila do rozsáhlejší samostatné kapitoly s náležitým rozбором představovaných ustanovení, s možnou oponenturou a obhajobou těchto názorů. Jinak kritice současného stavu vyvolaného nálezem Ústavního soudu č. 259/2013 Sb. lze v leccm přisvědčit. Autorka i na jiných místech své práce podala vcelku zasvěcený výklad, představila vlastní odůvodněná stanoviska.
- **Úprava práce (text, grafy, tabulky):** Úprava textu je řádná, úhledná, práce je členěna standardním způsobem. Diplomantka v práci využívala i tabulky (zejména v přílohách své práce).
- **Jazyková a stylistická úroveň:** Diplomantka užívala spisovného jazyka, práce je psána vcelku čtivě, až na výjimky se neobjevují gramatické chyby, stejně jen výjimečně se objevují v práci stylistické nedostatky či neobratná vyjádření.

4. Případné další vyjádření k práci: Na práci je pozitivní vedle rozboru jednotlivých znaků skutkových podstat představovaných trestných činů (včetně znaku většího než malého množství látky) především představení německé právní úpravy téže problematiky. Z toho pak rezultovala i inspirace pro vlastní návrhy de lege ferenda. To je též hlavní důvod, proč jde ve svém celku o práci nadprůměrnou.

5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

- *Představte vlastní návrhy de lege ferenda inspirované německou právní úpravou.*

6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě. Doporučuji k obhajobě.

7. Navržený klasifikační stupeň: 1

V Praze dne 11. září 2017

JUDr. Jiří Říha, Ph.D.
vedoucí práce