

**Posudek oponenta
na diplomovou práci Natálie Váchové
„Drogové trestné činy“**

Předložená diplomová práce obsahuje 79 stran textu a je přehledně členěna do úvodu, šesti základních kapitol a závěru. Vnější úprava práce je velmi pěkná. Okruh použité literatury je mimořádně obsáhlý, zahrnuje i řadu prací zahraničních autorů a bezesporu je více než přiměřený zvolenému tématu práce. Po formální stránce splňuje předložená práce požadavky na ni kladené.

Diplomantka si za téma své práce zvolila téma sice nikoliv netradiční, avšak současně poměrně obtížné. Téma je přiměřeně náročné na vyhledání a zpracování pramenného materiálu a nepoměrně náročnější na samotné obsahové zpracování, neboť se zde střetávají nejen nezřídka sporné teoretické aspekty dané problematiky, ale rovněž některé složité problémy aplikační praxe. Z tohoto důvodu jde o téma určitě aktuální a jeho zpracování je bezesporu rovněž přínosné.

Po stručném úvodu, ve kterém diplomantka charakterizuje cíl a zaměření své práce, se nejprve věnuje vývoji právní úpravy drogové problematiky, a to z hlediska mezinárodních dokumentů i z pohledu vnitrostátní právní úpravy. Základní mezníky vývoje právní úpravy, její vývojové tendence a jejich společenské příčiny jsou diplomantkou správně postiženy. Zdařilý je rovněž výklad o institucionalizovaných formách protidrogové politiky a jejich základních dokumentech, a to jak na národní, tak i na mezinárodní úrovni. Zde sluší jen dodat, že s kořeny protidrogové politiky státu se setkáváme již před rokem 1990.

Diplomantka se dále ve své práci věnuje vymezení základních pojmů. Zde třeba souhlasit s názorem, že zákonný termín „návyková látka“ není šťastný a běžně teorií i praxí užívaný pojem „droga“ nemá zcela jednoznačný obsah.

Jádrem práce je potom rozbor jednotlivých skutkových podstat tzv. drogových trestných činů. Obecně třeba kvitovat, že podaný výklad je zpracován velmi pečlivě a podrobně. Diplomantka zde vychází nejen z učebnic a komentářů, ale v nemalé míře rovněž ze soudní judikatury. Správně přitom uvádí, a na konkrétních případech demonstruje, že tato judikatura v některých směrech nebyla a není zcela jednotná (například pokud jde o pojem „výroba“). Kladně třeba hodnotit, že se věnuje i otázce jednoty (a následně tedy i totožnosti) skutku (výroba – distribuce). Odlišení případů spolupachatelství a pomoci je provedeno správně. Správné je rovněž rozlišení jednotlivých forem šíření toxikomanie, jakkoliv v praxi začasť tato jednání poněkud splývají. V této souvislosti si pak diplomantka záslužně všimá i sporné problematiky tzv. growshopů.

Samostatná kapitola je pak věnována klíčové problematice interpretace zákonného znaku „množství větší než malé“, jež představuje mez mezi beztrestným a trestným chováním. Velmi pěkně a přehledně je zpracován přehled vývoje normativní regulace (zde lze doplnit ještě pokyn obecné povahy NSZ č. 2/2006), teoretických i praktických problémů s jejich aplikací a zejména analýza příčin a důsledků nálezu Ústavního soudu ČR č. 126/2013 Sb.n.u.US a významu sjednocujícího stanoviska Nejvyššího soudu ČR. Tuto kapitolu lze považovat za velmi zdařilou.

Poslední kapitola práce se pak zabývá pohledem na právní úpravu tzv. drogových trestných činů ve Spolkové republice Německo.

V závěru své práce diplomantka přehledně a stručně shrnuje poznatky a stanoviska, ke kterým ve své práci dospěla a které jsou podrobněji rozebrány v jednotlivých kapitolách její práce, a dále pléduje pro řešení, které ohledně mezí trestnosti přijala úprava německá.

Celkově lze předloženou diplomovou práci hodnotit jako mimořádně zdařilou. Diplomantka se do náležité hloubky seznámila nejen s minulou a současnou právní úpravou analyzované skupiny deliktů, ale rovněž s dosavadním literárním zpracováním, judikaturu a nálezy Ústavního soudu ČR, včetně konkrétních interpretačních a aplikačních problémů. Kladem práce je rovněž pečlivost a systematickosti zpracování, velmi pěkná práce s pramenným materiálem, schopnost kritického přístupu a vlastního úsudku a v neposlední řadě i vysoká formulační a jazyková úroveň zpracování.

Předložená diplomová práce po obsahové i po formální stránce rozhodně splňuje veškeré požadavky na ni kladené a je zcela způsobilým podkladem pro obhajobu.

Při ústní obhajobě své práce by se mohla diplomantka vyjádřit k otázce, jaké jsou přednosti a nedostatky takové úpravy kvantitativního a kvalitativního množství drogy, jejíž přechovávání by zakládalo trestní odpovědnost, která by byla obsažena v zákoně nebo v podzákoně normě nebo ve stanovisku justičního případně exekutivního orgánu státu.

Předběžná klasifikace: výborně

V Praze dne 19.7.2017

JUDr. Rudolf Vokoun, CSc.
oponent