

Posudek vedoucího práce k diplomové práci

Název diplomové práce: **Exekuce prodejem movitých věcí jako zásah do nedotknutelnosti obydlí**

Autor diplomové práce: Iveta Tykvová

Vedoucí diplomové práce: **JUDr. Miluše Kindlová, M. Jur., Ph.D.**

Struktura a obsah diplomové práce:

Vlastní text posuzované diplomové práce, čítající 68 stran, se skládá z Předmluvy, Úvodu, Kapitoly 1 – Vybrané aspekty exekuce prodejem movitých věcí, Kapitoly 2 – Nedotknutelnost obydlí a Závěru. Práce je dále vybavena seznamem použitých zkratk, přehledem použité literatury a dalších zdrojů a českým a anglickým resumé.

Jak vypovídá struktura práce, zaměřuje se autorka nejdříve na popis některých prvků typických pro exekuci prodejem movitých věcí. Druhá kapitola se pak věnuje ústavní charakteristice nedotknutelnosti obydlí, k níž autorka přistupuje tak, že nejdříve obšírněji zkoumá ústavní prameny relevantní pro právní postavení nedotknutelnosti obydlí v českém právním řádu a pak se soustředí konkrétněji na samotný čl. 12 Listiny, resp. obecněji i další ustanovení chránící soukromí člověka v širším slova smyslu. Pozornost věnuje i pohledu Evropské úmluvy o lidských právech na ochranu soukromí a judikatuře Evropského soudu pro lidská práva na přípustnost zásahu do principu nedotknutelnosti obydlí. Závěrečná část Kapitoly 2 pak rozebírá příklady nepřipustných zásahů do nedotknutelnosti obydlí tak, jak se projevují v praxi, přičemž zdrojem poznání je jí zejména judikatura Nejvyššího správního soudu coby soudu kárného ve věcech kárné odpovědnosti soudních exekutorů. V samotném Závěru diplomantka shrnuje obsah jednotlivých kapitol.

Hodnocení formálních kritérií zpracování diplomové práce:

Diplomová práce je napsána pěkným jazykem, často až poměrně knižním, ale odpovídajícím obecnému vyjadřování diplomantky. Práce je velmi pečlivě vyhotovena bez překlepů či gramatických chyb. Autorka v referencích pracuje s poměrně značně širokým polem odborné literatury.

Určitou slabinou diplomové práce je její podrobněji zkoumaná struktura, která působí přece jen poměrně uměle díky tomu, že je první věcná kapitola věnována velmi podrobnému popisu řady vybraných aspektů exekuce prodejem movitých věcí a teprve od strany 28 se pozornost věnuje také ústavním aspektům exekucí. Záhodno by bylo obě kapitoly lépe funkčně propojit.

Hodnocení obsahu diplomové práce:

Diplomantka si jako svůj cíl vytýčila rozebrat exekuci prodejem movitých věcí, resp. její aspekty, perspektivou ústavního práva, jelikož se s problematikou exekucí setkala v rámci odborné praxe realizované Právnickou fakultou a téma ji velmi zaujalo. Domnívám se, že i

proto je první kapitola tak podrobná a reflektuje široké pole informací a znalostí autorky. Cílem diplomantky však bylo především uchopit samotnou problematiku exekucí prodejem movitých věcí *jako zásah do ústavních práv*, zejména práva na nedotknutelnost obydlí, což samo o sobě je velmi zajímavá studie, vytvářející jakousi „ústavní propedeutiku“ ukotvení exekucí z perspektivy některých dotčených práv. Hlavní pozornost věnuje čl. 12 Listiny, když s odkazy na judikaturu Ústavního soudu analyzuje např. pojem obydlí, s odkazy na odbornou literaturu řeší, jak dalece by bylo možné připodobnit vstup do obydlí povinného „domovní prohlídce“ ve smyslu čl. 12 odst. 2 Listiny a věnuje se samozřejmě i rovině omezení daného práva dle odst. 3 zmíněného článku. V tomto světle lze pochopit i zúžení pohledu autorky v závěrečných částech práce jen na ukázkou výseče *nepřípustných* zásahů do nedotknutelnosti obydlí, tedy *porušení* této nedotknutelnosti ze strany soudních exekutorů, k čemuž zvolila nástroj v podobě analýzy rozhodnutí v kárných řízeních před Nejvyšším správním soudem jako soudem kárným ve věcech soudních exekutorů, ačkoliv to jistě není jediná možná cesta a mohlo být více pozornosti věnováno relevantní judikatuře Ústavního soudu, jak uvádí oponentka ve svém posudku.

Je nutné uznat, že celkovému vyznění práce tak, aby působila souměrněji, by prospělo několik úprav 1) funkčnější návaznost mezi oběma kapitolami, 2) méně analýzy obecných ústavních otázek (jako např. pojmu právo versus svoboda, tzv. generací lidských práv, atd.) a 3) rozšíření práce o důkladnější rozbor relevantní judikatury Ústavního soudu, v níž by autorka mohla šířeji předestřít typové případy *nepřípustných* zásahů do nedotknutelnosti obydlí, event. dalších ústavních práv.

Na druhou stranu je však nutné ocenit, že diplomantka přistoupila k napsání práce velmi poctivě a pečlivě a že je seznatelné, že nastudovala řadu pramenů, které jí umožnily rozebrat téma, které si zvolila, na v řadě ohledů velmi dobré odborné úrovni.

Celkový závěr:

V rámci ústní obhajoby, **k níž práci doporučuji**, je možné přistoupit k diskusi o otázkách nastíněných oponentkou práce doc. Hofmannovou, a to především ve věci shrnutí základních oblastí problémů při provádění exekucí právě s ohledem na nedotknutelnost obydlí a přístupu Ústavního soudu při přezkumu ústavnosti v této sféře. Věřím, že diplomantka prokáže, že se v dané oblasti orientuje a že je schopna touto formou doplnit celkový záběr diplomové práce.

Dne 3. 6. 2016

Miluše Kindlová