

**Posudek oponentky na diplomovou práci Ivety Tykové**  
**Exekuce prodejem movitých věcí jako zásah do nedotknutelnosti obydlí**

Posuzovaná práce má celkem 68 stran vlastního textu, dále seznam zkratek, použité literatury a zdrojů, české a anglické resumé. Formálně splňuje nároky kladené na tento typ prací.

Vybrané téma považuji nejenom za velmi zajímavé, ale i aktuální a lze souhlasit s autorkou, že i málo zpracované. Za problematickou však pokládám systematiku práce, resp. způsob jejího vypracování. Práci tvoří dva základní bloky: první je věnován právní úpravě některých aspektů exekučního řízení, druhý pak ústavně právní a mezinárodně právní ochraně nedotknutelnosti obydlí. Obě části jsou však ve větším rozsahu zpracovány v podstatě nezávisle na sobě a prolínají se pouze v několika závěrečných kapitolách.

Pokud jde o formální stránku práce, autorka dobře pracuje s poznámkovým aparátem, a to jak s právními předpisy, tak odbornou literaturou. Jakkoli je na práci sympatický osobní přístup autorky, který projevuje na více místech, její stylistika je však místy na odbornou práci poněkud příliš lidová, jako např. poslední věty předmluvy (str. 1) či vlastní pozitivní hodnocení zpracování práce (např. str. 3). Na řadě míst práce odkazuje na její jiné části, což práci činí nepřehlednou.

Z hlediska obsahového se především domnívám, že autorka poměrně často zpracovává problematiku, která nemá přímý vztah ke zvolenému tématu, a již nebylo potřeba v takové míře či rozsahu zpracovávat. Podle mého názoru nebylo nutné v první části práce věnovat tolik prostoru popisu exekučního řízení a jeho jednotlivých institutů. Pokud jde o druhou část, která má být věnována ochraně nedotknutelnosti obydlí, obsahuje v jednotlivých kapitolách zbytečně obširné obecné úvody, jako např. otázka pramenů práva a jejich právní síly (viz její úvaha nad právní silou Listiny), interpretace čl. 10 Ústavy či otázka charakteru práv a jejich generací. Nadto se autorka při této interpretaci často dopouští nepřesností a chyb. Např. jak u pojmu ústavního pořádku z hlediska postavení Listiny či ve vztahu k mezinárodním smlouvám o lidských právech a základních svobodách podává jejich zjednodušenou interpretaci. Na více místech se věnuje obecným pojmům a kategoriím na úkor samotného tématu práce, resp. otázek, jejichž zpracování si vymezila v úvodu. Důsledkem tohoto přístupu je, že na jádro práce ji zbylo v podstatě pouze několik kapitol v závěru práce, jejichž závěry jsou navíc poněkud

nepřehledné (např. část o roli ne/udělení souhlasu povinného ke vstupu do jeho obydlí...). Za zajímavou považuji část, v níž diplomantka zpracovává judikaturu Nejvyššího správního soudu (judikatuře Ústavního soudu se věnuje poskrovnu). V tomto směru je ovšem význam uvedené judikatury pro téma práce limitován tím, že jsou vybrány případy týkající se především porušení zákonnosti, nikoli ústavnosti.

Jak vyplývá z uvedeného, má hlavní připomínka k diplomové práci se týká toho, že se autorce zcela úspěšně nepodařilo (a to jak po formální, tak i po obsahové stránce) soustředit se na otázky, jejichž analýzu si vytkla. Také bych si představovala širší práci autorky s judikaturou, neboť jsou vybrány pouze kauzy týkající se výšece problematiky – kárné odpovědnosti soudních exekutorů. Autorka mohla věnovat více prostoru i judikatuře Ústavního soudu týkající se obecně interpretace čl. 12 Listiny a jednotlivých podmínek jejího omezení včetně proporcionality (kterou zmiňuje pouze u ESLP), či některými konkrétními otázkami souvisejícími s exekucemi, jako např. otázkou odpovědnosti státu ve vztahu ke škodě způsobené činností exekutora (viz nálezn sp. zn. II. ÚS 1955/15). Vzhledem k vybranému tématu ostatně autorka mohla věnovat pozornost i té části judikatury, v níž Ústavní soud neshledal porušení ústavně zaručených práv stěžovatelů, neboť na ní lze analyzovat důvody, resp. postup, který při provádění exekucí Ústavní soud považuje za ústavně konformní. Hlubší rozbor judikatury by mohl nahradit obsírnou část věnovanou exekučnímu řádu a o. s. ř.

Své kritické připomínky ještě doplňuji o návrhy otázek/problémů, jimiž by se diplomantka mohla zabývat při ústní obhajobě diplomové práce:

- 1) Charakteristiku pojmu ústavní pořádek ve vztahu k nálezu Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 36/01.
- 2) Shrnutí, v čem spatřuje základní oblasti problémů při provádění exekucí z hlediska ústavních záruk nedotknutelnosti obydlí.
- 3) Základní principy postupu Ústavního soudu při přezkumu ústavnosti zásahů do nedotknutelnosti obydlí.

I přes výše uvedené výhrady mám za to, že diplomová práce splňuje předpoklady kladené na tento typ prací. Práci doporučuji k ústní obhajobě.

