

# UNIVERZITA KARLOVA

## ZÁZNAM O PRŮBĚHU OBHAJOBY

### DIPLOMOVÁ PRÁCE

**Název práce:** Audit znalostního managementu  
**Jazyk práce:** čeština

**Student:** Petra Kubálková  
**Fakulta:** Filozofická fakulta  
**Studijní program:** Informační studia a knihovnictví  
**Studijní obor:** Informační studia a knihovnictví  
**Obor práce:** Informační studia a knihovnictví

**Vedoucí / školitel:** Ing. Očko Petr, Ph.D.  
**Oponent(i):** PhDr. Lipková Helena, Ph.D.

**Předseda komise:** prof. RNDr. Jiří Ivánek, CSc.  
**Členové komise:**

**Datum obhajoby:** 11.09.2017

**Průběh obhajoby:** Studentka představila svou práci výkladem, který doprovodila prezentací. Následně byly čteny posudky vedoucího a oponenta práce. Poté byla studentka vyzvána k odpovědím na připomínky uvedené v posudcích, a to zejm. na optimální postup při zpracování případové studie v souladu se zadáním práce. Studentka se vyjádřila tak, že u citací používala parafrázování, protože ho považuje za autorský přístup k citacím. Většina částí textu teoretické části byly parafráze, nikoli přímé citace. Když byla přímá citace, pak byla v závorkách. Duplicitní tvrzení v textu – zdůvodňuje tím, že se jedná spíše o připomenutí v textu z jiného úhlu pohledu. Původně byla zadána případová studie, nicméně postupně byla vyhodnocena jako nedostačující, rozšířila svůj přístup o další výzkumy. Cílem práce pro studentku byl obsah přílohy 1. Případové studii není v práci věnováno tolik prostoru. Metodika auditu je přílohou č. 2. Dotaz oponenta: Jaká je metodika případové studie? Studentka – dotazník, strukturované a polostrukturované rozhovory. OK systém – firma má o audit zájem. Proběhla konzultace s HR ředitelkou před prováděním výzkumu, resp. Auditu, který je praktickou částí práce. Dále došlo k analýze vnitřních dokumentů firmy (zápisy y porad, informační systémy firmy apod.). Studentka se obávala úniku interních informací získaných v auditu. Dále vytipovala otázky k rozhovorům. Oponentka byla spokojená s odpovědí na otázku týkající se metodiky praktického výzkumu. Části týkající se metodik nebyly více popsány z důvodu neznalosti možností anonymizace či utajení přílohy práce. Komise trvá na tom, aby do 14 dní od obhajoby byla vložena errata se stránkou Prohlášení potvrzující, že práce byla zpracována samostatně a nebyla uplatněna k získání jiného vysokoškolského titulu.

**Výsledek obhajoby:** Velmi dobře

