

Název práce:	Audit znalostního managementu
Typ práce:	diplomová
Hodnocení práce:	nedoporučuji k obhajobě
Vedoucí práce:	Ing. Petr Očko, Ph.D.
Oponent:	PhDr. Helena Lipková, Ph.D
Řešitel/-ka práce:	Bc. Petra Kubálková

Slovní hodnocení práce

Diplomová práce se věnuje zajímavému a aktuálnímu tématu auditu znalostního managementu ve firemní praxi. V souladu se zadáním práce je rozdělena na teoretickou a praktickou část.

Teoretická část je poměrně široce pojata, často se až příliš zeširoka rozbíhá do souvisejících témat (byť jejich blízkost s tématem práce je nesporná), překračuje běžný rámec úvodu do problematiky a vstupního terminologického vymezení. Na této části práce oceňuji rozsah nastudovaných a použitých zdrojů české i zahraniční provenience. Slabším aspektem je naopak skutečnost, že se velice často jedná o souvislý sled seskládaných citací, které nejsou zřetelně označeny uvozovkami (s navíc nejednotným systémem citování) a jen okrajově se objevují části, které by byly autorským dílem předkladatelky. Na druhou stranu je třeba zmínit, že ve chvíli, kdy autorka skutečně vstupuje se svým pohledem do této části práce, úroveň textu prudce klesá a je patrné nepochopení základních konceptů v praxi (viz moudrost při pečení vánočky, str. 14). Některé typy informací jsou uvedeny duplicitně (data, informace, znalosti str. 11, opakovaně 33). Nejvíce na této části postrádám adresné zaměření na vymezené téma. Ocenila bych mnohem větší míru detailu věnovanou přímo auditu znalostního managementu, jeho vývoji, přínosům i problematickým aspektům, a to i na úkor rozsahu jiných kontextuálních částí. Celkově je však možné tuto část považovat za poměrně zajímavou kompilaci informací souvisejících s širším kontextem zadaného tématu.

Mnohem problematičtější je praktická část práce. Dle schváleného zadání DP se měla autorka zaměřit na případovou úlohu realizace auditu znalostního managementu a následně zpracovat výstupy a závěrečné vyhodnocení. V rozporu s tímto zadáním se diplomantka rozhodla zahrnout do praktické části práce hned tři různé přístupy, aniž by zdůvodnila, proč k tomuto výraznému rozšíření považovala za nutné přistoupit. Diplomantka tak v praktické části práce zpracovává 1. dotazníkové šetření 2. případovou studii 3. srovnávací analýzu. Prosila bych v rámci obhajoby o zdůvodnění, proč se studentka nedržela původního zadání a zbytečně si zkomplikovala situaci neodůvodněným rozšířením rozsahu DP. Je vysoce pravděpodobné, že tento nárůst rozsahu práce vedl k výraznému poklesu kvality všech předkládaných částí.

Co je však nejhorší, ani v jedné z těchto částí se studentka nedrží metodického rámce zvolené výzkumné metody, zcela nahodile jsou kombinovány přístupy kvalitativního i kvantitativního přístupu apod. Vybrané největší nedostatky jednotlivých částí jsou např.:

U dotazníku:

- Nejsou definovány hypotézy pro kvalitativní výzkum

- Není definován a zdůvodněn výběr respondentů (pomineme-li zdůvodnění „co nejširší“, aby byly odpovědi co nejvíce zobecnitelné).
- Termín realizace dotazníku je v hlavní části DP definován pouze dnem a měsícem (str. 63), nikoli rokem (čtenář musí rok pracně dohledávat v přílohové části práce)
- Nejsou rozvedeny možnosti a omezení srovnání napříč širokým rozsahem organizačních typů (styčné body, odlišnosti apod.)
- Vzhledem ke komplikované terminologii v dané oblasti (viz teoretická část práce), není jasné, jak respondenti interpretovali jednotlivé dotazy (nevíme, jak moc jsou s nuancemi tohoto typu obeznámeni – chybí vysvětlení pojmů)
- Výsledné srovnání nezohledňuje odlišnost postavení respondentů apod.
- Dotazník může být považován za letmý vstupní vhled, nikoli za podklad pro audit znalostního managementu vybrané organizace.

U případové studie:

- Sesbírané informace jsou jen povrchním průzkumem organizačního a systémového informačního rámce v organizaci, audit neodpovídá parametrům, které jsou v těchto případech očekávány.
- Byl realizován pouze jediný rozhovor s respondentem. I když vezmeme v potaz skutečnost, že diplomantka je sama zaměstnankyní firmy a s řadou skutečností je jistě obeznámena, pro účely auditu tyto informace nestačí.

U srovnávací analýzy:

- Diplomantka srovnává zcela odlišné formy, přístupy i zaměření v dané oblasti. Výstupy proto nemohou mít žádnou odpovídající výpovědní hodnotu apod.

Stylistická a gramatická stránka práce je na dobré úrovni, jen s drobnými nedostatky v interpunkci.

Závěrečné hodnocení a doporučení:

Předložená DP jenom částečně splňuje požadavky stanovené v zadání práce. Vzhledem k tomu, že zároveň vykazuje významné metodologické nedostatky, nedoporučuji práci k obhajobě a doporučuji její přepracování tak, aby:

1. Odpovídala zadání
2. Dodržovala metodologické nároky kladené na DP
3. Citované části byly označeny jednotným a jednoznačným způsobem
4. Dodržela všechny formální požadavky kladené na DP (vč. čestného prohlášení)
5. Příp. vyřadila duplicitu a zkrátila rámcové zasazení práce.

Hodnotící tabulka

Výsledné hodnocení práce

Diplomová práce

Aspekty práce	Vysvětlení	Možné hodnocení
metodologie a věcné	<i>hodnotí se zvládnutí obsahové (věcné)</i>	10 ze 40 bodů

zpracování tématu	<i>stránky práce, splnění zadaného úkolu, využití výzkumných metod apod.</i>	
přínos a novost práce	<i>hodnotí se přínos a novost práce pro informační vědu v ČR</i>	5 ze 20 bodů
citování, korektnost citování, využití inf. zdrojů	<i>hodnotí se zejména využití odkazů a pramenů v textu, korektnost citování; hodnotí se využití cizojazyčných pramenů; (v případě plagiátů je student vyřazen ze studia bez další obhajoby)</i>	8 ze 20 bodů
slohové zpracování	<i>hodnotí se čtivost textu, skladba vět, odborný styl vyjadřování, rozsah práce</i>	15 z 15bodů
gramatika textu	<i>hodnotí se gramatická úroveň práce, hrubky, čárky ve větách apod.</i>	5 z 5 bodů
CELKEM		43 bodů (max. 100 bodů)

Bodový zisk za práci	Hodnocení práce
0 – 50 bodů	Neprospěl, nedoporučeno k obhajobě
51 – 60 bodů	Dobře (3)
61 – 80 bodů	Velmi dobře (2)
81 – 100 bodů	Výborně (1)

V Praze dne 3.9.2017.

PhDr. Helena Lipková, Ph.D.

jméno a příjmení zhotovitele posudku