

Název práce: Goffman jako framework pro analýzu sociálních interakcí na sociálních sítích

Typ práce: diplomová

Hodnocení práce: Velmi dobře

Vedoucí práce: PhDr. Barbora Drobíková, Ph.D.

Oponent/-ka práce: Mgr. Vít Šisler, Ph.D.

Konzultant/-ka práce: Mgr. Josef Šlerka

Řešitel/-ka práce: Bc. Lucie Merunková

Slovní hodnocení práce

Předložená diplomová práce si klade za cíl analyzovat chování lidí v prostředí sociálních sítí pomocí Goffmanovy teorie dramaturgické sociologie. Autorka se zejména snaží odpovědět na otázku, jakým způsobem lidé na sociálních sítích tvoří svou identitu a ovlivňují dojem, který v publiku vzbuzují, a zda se v prostředí Facebooku vyskytují dva Goffmanem vymezené „regiony“ – přední (jeviště) a zadní (zákulisí).

V první části práce diplomantka stručně popisuje Goffmanovu teorii dramaturgické sociologie, vymezuje a definuje pole svého zkoumání (sociální sítě) a shrnuje výsledky dosavadních sociologických výzkumů vztahujících se k tématu práce. Stěžejní částí práce je nicméně její empirická část, ve které diplomantka prezentuje výsledky vlastní obsahové analýzy rozsáhlého vzorku Facebookových postů a předkládá hlavní poznatky ze strukturovaných rozhovorů s uživateli Facebooku.

Mezi hlavní klady práce patří rozsáhlý korpus dosavadních výzkumů, který diplomantka prošla a popsala v teoretické části. Empirická část práce má vhodně stanovené výzkumné otázky a obsahuje velmi precizní obsahovou a statistickou analýzu Facebookových postů. Strukturované rozhovory jsou dobře vedeny a diplomantka zdařile provedla kódování hlavních konceptů, které se v rozhovorech objevují.

Nicméně, předložená diplomová práce trpí několika závažnými nedostatky. Přehled existujícího výzkumu je nestrukturovaný a postrádá jasný jednotící koncept. Místy tak připomíná volné asociace, které se přelévají z jednoho tématu do druhého. Teoretická část končí nečekaně a v zásadě se jen volně váže k následujícímu empirickému výzkumu.

Empirický výzkum je, jak bylo řečeno, skvěle analyticky zpracován – ale pouze v příloze práce. Ve vlastním textu práce jsou výsledky obsahové analýzy prezentovány nahodile a bez

jakékoliv kvantifikace, shrnující tabulky, nebo alespoň slovního zhodnocení statistické analýzy. Textu zabývajícímu se obsahovou analýzou tak dominují jednotlivé izolované příklady a výsledky analýzy jsou prezentovány bez jakékoliv empirické argumentace. Vzhledem k tomu, že tato – a velmi zdařilá – argumentace je obsažena v příloze práce, působí podobné opomenutí nepochopitelně a citelně poškozuje výsledný dojem z práce.

Dále, autorka v práci neorganicky směšuje anglickou a českou terminologii, přičemž často používá různé termíny pro stejný jev v jedné větě – viz např. impression management, řízení dojmů, kontrola dojmů, management dojmů nebo zadní region, back stage, zákulisí. Zvláště palčivě působí podobná stylistická nedůslednost ve větách jako „To znamená, že v reálném životě má každá stage svou backstage.“ (s. 38), „cross-sectional studie“ místo „průřezová studie,“ atd. Tato nedůslednost je tím více zarážející, že pro všechny pojmy zavedené Goffmanem má čeština již několik desetiletí ustálené ekvivalenty. Textu by obecně prospěla pečlivá redakce, dotažené formátování a důsledná kontrola citací, které často chybí nebo jsou neúplné.

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení „velmi dobře“.

Hodnotící tabulka

Aspekty práce	Vysvětlení	Možné hodnocení
metodologie a věcné zpracování tématu	30	0 – 40 bodů
přínos a novost práce	15	0 – 20 bodů
citování, korektnost citování, využití inf. zdrojů	10	0 – 20 bodů
slohové zpracování	10	0 – 15 bodů
gramatika textu	5	0 – 5 bodů
CELKEM	70	

Výsledné hodnocení práce

Bodový zisk za práci	Hodnocení práce
0 – 50 bodů	Neprospěl, nedoporučeno k obhajobě
51 – 60 bodů	Dobře (3)
61 – 80 bodů	Velmi dobře (2)
81 – 100 bodů	Výborně (1)

Ústav informačních studií a knihovnictví
Filozofická fakulta
Univerzita Karlova v Praze

V Praze dne 22.8.2017

Mgr. Vít Šisler, Ph.D.

jméno a příjmení zhotovitel/-ka posudku