

## Formulář pro posuzování diplomových prací

Jméno studenta/ky: Mgr. Pavla Umlaufová  
Studijní program: EKS  
Název diplomové práce: Pojetí, význam a vývoj role lásky na první pohled ve vybrané literatuře  
Jméno posuzovatele/ky: Mgr. Martin Charvát, Ph.D.

### Okruhy hodnocení diplomové práce:

#### A) Formální kritéria

Formální struktura a úprava práce, úplnost povinných částí práce, gramatická a stylistická stránka, korektní a jednotné uvádění zdrojů.

Hodnocení (0-10 bodů): 6

*Připomínky a komentáře:*

Formální úprava práce je v pořádku. Stylistická stránka práce je (v některých momentech) vyznačena spíše emocionálně zabarvenými výroky či rétorickými otázkami.

#### B) Struktura práce

Jasně formulování problému, vymezení cíle a jeho soulad s obsahem práce, celková koncepce a struktura práce, adekvátnost postupu a návaznost jednotlivých částí práce.

Hodnocení (0-10 bodů): 6

*Připomínky a komentáře:*

Formulace tématu – láska na první pohled ve vybrané literatuře – je spíše obecná. Důvod, proč si autorka vybrala zrovna dílo Luhmanna a Barthese, není dostatečně odargumentován. Kapitola o Luhmannovi je nadměrně dlouhá, ta o Barthesovi zase nadměru stručná. Kapitola 2.2 je nadbytečná.

Např.: „Vztahy nabývají individuální charakter a dochází k prohlubování osobních vztahů.

Foucault připisuje tomuto století důležitou úlohu v podobě klasické epistémé“ (str. 6) – odkaz na Foucaulta je v kontextu probíraného tématu v tomto místě diplomové práce naprosto redundantní

„Klíčovým slovem pro Aristotelovo pojetí lásky je filia, za kterým se neskrývá vášeň či tělesná touha, nýbrž vzájemnost v citové oblasti, prosazování dobra a především oboustranné přání dobrého pro druhého. (Roreček, 2008: 9) V dnešním chápání prezentuje filia na prvním místě přátelství, čímž se přibližuje ke křesťanské ideji lásky k bližnímu svému, znamená ovšem i náklonnost, loajalitu, rodinu a politickou komunitu. (Neubauerová, 2012: 34)“ (str. 5) – proč není odkaz na Aristotela?

### C) Rozbor tématu

Identifikování a vysvětlení základních pojmů a koncepcí, rozsah a relevantnost použité literatury, úroveň práce s odbornou literaturou, adekvátnost výkladu použitých textů.

Hodnocení (0-10 bodů): **6**

*Připomínky a komentáře:*

Hlavní problém práce spočívá v nesouměřitelnosti obou přístupů. Pokud diplomantka píše, že „přístup k lásce je v pojetí Rolanda Barthesa přinejmenším originální. I přesto, že v jeho práci najdeme s Luhmannem společné prvky, jež budou zmíněny v následující kapitole této práce, jedná se o dílo se zcela odlišným přístupem. Zatímco se Luhmann snaží o tematizování lásky jako sociálního fenoménu prostřednictvím literární a sociálně historické analýzy, Barthes pomocí simulace přibližuje emocionální jazyk romantického pobláznění člověka, který je zamilovaný“ (str. 30), tak nutně je třeba se ptát, co získáme tím, že oba přístupy „spojíme“ či „syntetizujeme“ dohromady a aplikujeme na námi vybraný materiál? Ostatně Luhmannovi je věnováno téměř 20 úvodních stran práce; přijde mi to mnoho, výklad je často digresivní (ale nikoliv nepřesný), přičemž by nebyl problém začít přímo od tématu lásky a ve vhodných momentech odkázat k celku Luhmannova přístupu.

V kontrastu tematizace Luhmannovy teorie tak stojí kapitola o Barthesovi, která je přímým opakem: zaměřenost na jednotlivá díla je sice žádoucí, ovšem zase chybí kontext Barthesovy tvorby; pokud je zmíněn tak pouze okrajově a bez primárních odkazů. Barthesova pozice v celé práci hraje roli značně marginální.

Nezdá se mi, že by sekundární literatury k díle Barthes byl nedostatek (např. Marcelli, Fulka, Češka), proto si nemyslím, že je vhodné pracovat s dalšími kvalifikačními pracemi.

### D) Aspekt originality

Vlastní autorská analýza řešeného problému, schopnost samostatně a tvořivě uvažovat a navrhnout řešení, vlastní argumentační a formulační úroveň.

Hodnocení (0-10 bodů): **6**

*Připomínky a komentáře:*

Práce je spíše komparací, která není provedena důkladně (omezí se na několik kusých poznámek), a aplikuje poznatky na vybraný materiál, přičemž výběr materiálu není dostatečně zdůvodněn.

O argumentaci se nejedná, spíše o expozici.

### E) Význam práce

Formulování jasných a zdůvodnitelných závěrů, adekvátnost a úplnost splnění cílů práce, celková odborná úroveň a přínos práce.

Hodnocení (0-10 bodů): **6**

*Připomínky a komentáře:*

Celková odborná úroveň práce je spíše průměrná, protože chybí (například) důkladnější práce se sekundární literaturou (v případě Barthese), výsledná analýza je spíše komentářem. Větší péči by stálo za to věnovat struktuře kapitol (jsou značně nesouměřitelné) a pokusit se upozadit redundantní informace.

***Otázky na obhajobu:***

--

Součet bodů (0-50 bodů): **30**

**Celkové hodnocení (známka)\*: 2**

*Hodnotící stupnice:*

50-40 bodů: 1 – výborně

39- 25 bodů: 2 – velmi dobře

24- 15 bodů: 3 – dobře

14-0 bodů: 4 – nedostatečně

\* V případě, že některý z okruhů hodnocení A), B), C), D) je hodnocený počtem bodů 0, práce je klasifikována známkou 4.

Datum: 3. 8. 2017

.....  
podpis