

Univerzita Karlova v Praze

Evangelická teologická fakulta

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: **Využití přístupů orientovaných na člověka u seniora ztrácejícího komunikační schopnosti**

Jméno studenta: Kateřina Nováková

Jméno vedoucího: Mgr. Hana Čížková

Jméno oponenta: Ing. Bc. Ivana Adámková

Absolventská práce Kateřiny Novákové má celkem 65 stran, z čehož vlastní práci tvoří 43 stran textu a dalších 22 stran příloh a seznamu literatury, které tvoří důležitou součást práce. Práce je rozdělena do dvou částí - teoretické a praktické.

Celkově práce obsahuje 4 kapitoly, které jsou logicky děleny na podkapitoly. Překvapivě je Úvod jako kapitola neočíslován, zatímco Závěr tvoří samostatnou 5. Kapitolu. Další nelogičností je uvedení cíle práce jednak v úvodu práce, jednak i v samostatné podkapitole 4.2, v praktické části.

Autorka vhodně používá odborný jazyk; text je z hlediska jazykového na dobré úrovni, pouze je na některých místech mírně nepřehledný. V práci čerpá ze čtyřiceti dvou monografických, internetových a slovníkových zdrojů, což je dostatečné. Některé ze zdrojů jsou cizojazyčné. Dále čerpá ze svých zkušeností při práci se seniory. Toto velké množství dostupných podkladů rovnoměrně využila v celé své práci. Odkazy na literaturu jsou formou poznámek pod čarou, citace jsou označeny podle normy. Nejsou však jednotné – občas používá podrobné označení citovaného zdroje, občas pouze krátké.

Téma práce je vhodné pro obor pastorační a sociální práce.

Cílem práce je ukázat, který ze dvou přístupů – reminiscence nebo psychobiografický model péče podle profesora Böhma – je vhodnější při péči o klienta, který ztrácí komunikační schopnosti.

V teoretické části, v 1. až 3. kapitole, se autorka věnuje komunikaci s lidmi ztrácejícími komunikační schopnosti, a dále dvěma výše zmíněným přístupům. V praktické části ve 4. kapitole popsala vybrané zařízení, metodu práce – rozbor polostrukturovaných rozhovorů pomocí kvalitativní metody, referenční vzorek pracovníků – 4 respondentky a postup při zpracování dat. V závěru praktické části provedla vyhodnocení, interpretaci dat a uvedla diskusi. Je škoda, že bylo použito pouze čtyř respondentek. Autorka to dostatečně vysvětluje poměry ve vybraném zařízení, ale při tak nízkém počtu respondentů není možné považovat výsledky za validní, spíše za orientační. Je však možné konstatovat, že autorka si v dané práci úspěšně vyzkoušela danou metodu výzkumu.

V závěru, v 5. kapitole, autorka uvádí, že cíl práce, porovnání obou přístupů, byl splněn. Dochází k tomu, že kombinace obou posuzovaných přístupů je nejhodnější. Dále uvádí další prvky možné komunikace – validaci, bazální stimulaci a komunikační tabulky. Tyto metody však nebyly předmětem předložené práce; komunikační

tabulky v rozhovorech nebyly například zmíněny vůbec. V této závěrečné kapitole se také autorka zbytečně pouští do konkrétního popisu péče o klientku, o které v celé práci nebyla zmínka a nesouvisí s cílem práce. Pouze vykresluje snahu pracovníků o lidský přístup ke klientům a snahu o jakoukoliv možnou komunikaci s ní.

Navrhované hodnocení: D

Zdůvodnění: Kateřina Nováková prokázala, že je schopna samostatné akademické práce. Je vidět, že ji téma zajímá, protože je pojala komplexně a lze konstatovat, že cíl práce byl i přes dílčí nedostatky naplněn.

Otázky, podněty k diskusi při obhajobě:

Jaký vy osobně při své práci používáte přístup a proč?

Doporučuji k obhajobě.

Ve Staré Boleslavi, 26.8. 2017

Ing. Bc. Ivana Adámková