

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: Funkční změny břehů Vltavské kaskády se zaměřením na Vodní nádrž Slapy

Autor práce: Ján Šíkula

1. Obsah práce

Cíle, výzkumné otázky, hypotézy (*přiměřenost cílů, geografický charakter a relevance cílů, teoretické podložení hypotéz aj.*)

Cíl práce je stanoven jasně a je splněn – práce je historicko-geografickou sondou vymezené oblasti, vhodně etatizovanou.

Práce s literaturou (*teoretické ukotvení práce, diskuse a kritické zhodnocení literatury aj.*)

Autor prokázal schopnost práce s literaturou, poněkud však postrádám, vzhledem k dominantní turistické funkci zvoleného území diskusi problematiky managementu turistické destinace.

Metodika práce (*vhodnost aplikovaných metod, kvalita a vhodnost použitých dat aj.*)

Z metodického hlediska se autor striktně drží postupů aplikovaných v předchozích studiích, ať již DP Hofmannová 2016, či výstavy Slapy optikou geografa z roku 2013. Zde je škoda, že se hlouběji neponořil do sledování funkčních změn ve vybraných rekreačních střediscích (např. Žďán, Živohošť, pro které jsou k dispozici původní plány z 50. let). Za vhodné považuji využití informací z řízených rozhovorů s aktéry z dotčených obcí.

Analytická část práce (*správnost a interpretace výsledků, detailnost, struktura a provázanost analýzy*)

Získaná data a informace jsou interpretována vcelku správně, zasloužila by si však hlubší diskusi jejich vypovídací hodnoty. Autor hodnotí území po obcích, což je dáno, dostupností dat, vyšší přidanou hodnotu by mělo detailnější hodnocení alespoň některých vybraných lokalit, které by bylo možné považovat za modelové.

Závěry práce (*odpovědi na výzkumné otázky, zasazení závěrů do širšího kontextu výzkumu aj.*)

V závěru práce autor shrnuje získané poznatky a zaměřuje se především na komparaci svých výsledků s obdobným územím představovaným oblastí kolem Orlické přehrad. Vedle charakteristiky slabých a silných stránek bych si představovala kompletní SWOT analýzu doplněnou zejména predikcí dalšího možného vývoje v několika variantách v návaznosti a rozvoj širšího zázemí.

2. Formální náležitosti práce (zatrhněte Vaši volbu)

Formální úprava: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Stylistická úroveň: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Citační úroveň: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Komentář (vč. kvality grafiky, (ne)přiměřenosti délky práce aj.)

Z formálního hlediska lze kriticky hodnotit některé podkapitoly, které v práci mohly být vynechány, její vypovídací hodnota by se nesnížila, došlo by jen ke zkrácení textu. (Např. kapitola o vodních nádržích). Další připomínky mám např. k chybějící časové specifikaci u obrázku 14, není jasné, co vyjadřují barvy v kartogramu na obr. 15

3. Souhrn

Celkové zhodnocení práce (vč. přínosů práce, provázanosti teoretické a analytické části aj.)

Z pohledu vedoucí práce, mně mrzí, že jsem v průběhu její tvorby neměla příliš možností zasáhnout, a tak autora více usměrnit. Přes výhrady, které k předložené práci mám, je možné ji považovat za přínosnou, jakožto další materiál pro ucelené hodnocení vývoje území v zázemí Vltavské kaskády. Práce splňuje požadavky na tento typ kvalifikační práce.

Předloženou práci **doporučuji / nedoporučuji** k obhajobě. (zatrhněte Vaši volbu)

Lze z hlediska rekreační funkce hovořit o Slapské přehradě jakožto o homogenní oblasti, či je možné a na základě jakých ukazatelů vyčlenit určité zóny?

Datum: 10. 9. 2017

Autor posudku: RNDr. Dana Fialová, Ph.D.

Podpis: