

POSUDEK VEDOUČÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: Vztahy mezi formou zpracování a mírou realizace strategických plánů

Autor práce: David Hauschke

1. Obsah práce

Cíle, výzkumné otázky, hypotézy (*přiměřenost cílů, geografický charakter a relevance cílů, teoretické podložení hypotéz aj.*)

Struktura práce je popsána v úvodní kapitole, kde jsou také velmi jasně formulovány cíle a výzkumné otázky práce. Hypotézy práce pak autor v souladu s logikou věci formuloval až 4. kapitole, po zpracování teoretických konceptů. Hypotézy se opírají o citované zdroje a jsou logicky formulovány. Především první hypotézu by však bylo možné formulovat přesněji, respektive jednoznačně. Autor měl v textu vysvětlit, co pro něj znamenají „lepší výsledky“ zpracování strategického plánu.

Práce s literaturou (*teoretické ukotvení práce, diskuse a kritické zhodnocení literatury aj.*)

Teoretický koncept práce je založen na dvou základních pilířích. Jednak se autor opírá o teoretické směry vycházející ze sociálního a lidského kapitálu. V této části se diplomant opírá především o hojně používané domácí tedy převzaté zdroje, ale vzhledem k všeobecné známosti a jisté popularitě těchto východisek nejen v české odborné literatuře to je možné. Klasici již byli mnohokrát citováni a rozebráni. Druhou oporu pro autora představují koncepty veřejné správy, které již analyzuje především na základě zahraničních zdrojů. V této části práce považují přístupy autora za v geografické literatuře za nové.

Metodika práce (*vhodnost aplikovaných metod, kvalita a vhodnost použitých dat aj.*)

Metodika práce je zcela jasně popsána. Autor použil kombinaci kvantitativního a kvalitativního hodnocení míry úspěšnosti zpracování strategického plánu. Zvolené postupy jsou logické, navazují na sebe a vedou k nalezení odpovědí na položené výzkumné otázky a hypotézy práce. Především hodnocení toho, jak je vnímána „úspěšnost“ zpracování strategického plánu je pro další hodnocení nejen této práce klíčová. Autor také v metodice ale i v teoretickém rámci dobře komentuje pouze zdánlivou dichotomii komunitní vs. expertní postup zpracování a je si vědom kontinuity možností zpracování od převážně expertní přístupů k převážně komunitním metodám, tedy pouze zdánlivého protikladu top – down a bottom up.

Analytická část práce (*správnost a interpretace výsledků, detailnost, struktura a provázanost analýzy*)

Vlastní analytická část práce je uvozena představením zvolených modelových měst a jejich strategických plánů. Chápu důvody vstupní analýzy vybraných měst a jako odůvodnění

srovnatelnosti, ale přesto by bylo možné tuto převážně popisnou část práce zestručnit a města představit formou například tabulky.

Z hodnocení postupu zpracování strategických plánů měst vyplývá, že ukazatel Zaměření prioritních cílů v návrhové části je buď nadbytečný, nebo špatně zvolený (tab. 6). Za velmi cenné lze považovat zhodnocení rozhovoru se 4 představiteli měst, kteří velmi otevřeně hodnotí význam strategického plánování pro rozvoj města. Diplomant v této části práce prokázal schopnost nadhledu a udržení jistého odstupu od respondentů a relativně objektivně zapisuje výpovědi jednotlivých respondentů. Zhodnocení výpovědi je provedeno pouze ve striktně odděleném posledním odstavci, kde diplomant zaujímá stanovisko k otevřenosti a průběhu rozhovoru s respondentem.

Klasifikace rozhovorů je provedena v souladu s metodikou práce a je přehledně uvedena v tabulkách č. 7 a dalších a umožňuje čtenáři velmi dobře zhodnotit výsledky rozhovorů.

Poslední část praktické části představuje zhodnocení významu lidského a sociálního kapitálu a jeho vliv na postup zpracování a projednávání strategických dokumentů a na realizaci jednotlivých záměrů měst. Tato část je z celého výzkumu práce nejméně propracovanou a vyžaduje mnohem podrobnější hodnocení jak lidského tak především sociálního kapitálu. Jsem přesvědčen, že pokud by nyní autor práce formulovat cíle práce, postupoval by trochu jinak a důraz na tradiční hodnocení lidského a sociálního kapitálu by poněkud umenšil.

Jako jeden z hlavních výsledků práce bych považoval především srovnání kvantitativní hodnocení strategických plánů a výpovědí jednotlivých autorů. Potvrdily se v rozhovorech výsledky kvantitativní analýzy hodnocení a zvolený postup tak byl verifikován nebo nikoliv? Toto hodnocení je částečně skryto v textu kapitoly 6.2.

Závěry práce (odpovědi na výzkumné otázky, zasazení závěrů do širšího kontextu výzkumu aj.)

Závěry práce jsou zpracovány kvalitně a odpovědně. Autor přímo přistupuje k hledání odpovědí na stanovené hypotézy práce, správně upozorňuje na limity interpretace výsledků práce a nabízí i budoucím pokračovatelům v tématech hodnocení úspěšnosti strategického plánování další náměty na zpracování. Možná se měl autor v této části ještě jednou vrátit i k položeným výzkumným otázkám (kapitola 1) a shrnout odpovědi alespoň na klíčová témata. Ve vlastním výzkumu a v práci tyto odpovědi totiž jsou obsaženy.

2. Formální náležitosti práce (zatrhněte Vaši volbu)

Formální úprava: velmi dobrá

Stylistická úroveň: dobrá

Citační úroveň: výborná

Komentář (vč. kvality grafiky, (ne)priměřenosti délky práce aj.)

Autor zcela zjevně nepatří do kategorie psavců, kterým myšlenky na papíře volně plynou. Text je i přes zcela jasné pokroky od prvních verzí stále místy trochu stylisticky kostrbatý nebo neohrabaný. To ale nebrání pochopení textu nebo jeho srozumitelnosti.

3. Souhrn

Celkové zhodnocení práce (vč. přístupu studenta, přínosů práce, provázanosti teoretické a analytické části aj.)

Práce zaměřená na hodnocení úspěšnosti zpracování strategických plánů je relativně nové téma. Autor nehodnotil jako většina jeho předchůdců postup zpracování nebo projednávání strategických plánů, ale zaměřil se na hodnocení míry realizace jednotlivých záměrů uvedených ve dokumentech. Za velmi kvalitní považuji autorem vytvořenou metodiku hodnocení plánů z hlediska převažujících expertních nebo komunitních metod zpracování a velmi dobře provedené vyhodnocení rozhovorů s vedoucími představiteli měst.

Ve vyhodnocení teoretické diskuzi je však autor slabší a méně přesvědčivý.

Předloženou práci **doporučuji** k obhajobě. (zatrhněte Vaši volbu)

Otázky k obhajobě

Bylo by možné po zkušenosti této práce formulovat jinak kritéria klasifikace strategického resp. komunitního přístupu.

Nakolik jsou výpovědi o postupu zpracování ovlivněny individuální pozicí, znalostmi, historií konkrétního respondenta a jsou tudíž subjektivní, nebo je lze považovat za objektivní výpovědi.

Jak může existující forma vládnutí ve městě ovlivňovat postup zpracování a projednávání strategického plánu a opačně je možné z postupu projednávání a schvalování strategického plánu usuzovat na formu vládnutí ve městě.

Datum: 11.9. 2017

Autor posudku: RNDr. Radim Perlín, Ph.D., vedoucí práce

Podpis: