

OPONENTSKÝ POSUDEK

diplomové práce

Student: Bc. Mikuláš HEGER

Vedoucí práce: MUDr. Eugen Rašev, Ph.D.

Oponent: Doc. PaedDr. Dagmar Pavlů, CSc.

Název práce: Srovnání účinnosti manuální terapie a terapie s využitím cvičení ve svalových posturálních zřetězeních při bolestivých syndromech šíjové oblasti

Student předkládá diplomovou práci na téma „Srovnání účinnosti manuální terapie a terapie s využitím cvičení ve svalových posturálních zřetězeních při bolestivých syndromech šíjové oblasti“, která je zpracovaná na 53 stranách textu za použití 50 literárních zdrojů a je doplněna čtyřmi přílohami.

Práce, jejímž základním cílem, jak autor uvádí v abstraktu je porovnání běžně užívaných fyzioterapeutických technik, léčebné tělesné výchovy a měkkých a mobilizačních technik“ u pacientů s bolestivými stavy šíjové oblasti.

V kapitole 2 jsou zpracovány teoretické podklady – na pouhých 17ti stranách. Autor poměrně podrobně popisuje šíjovou oblast, bolestivé stavy v oblasti šíje – téma které je v práci stěžejní je shrnuto na pouhých 3 stranách. Terapeutickým přístupům je potom věnováno jenom 7 stran. Celá tato kapitola je zpracována vzhledem k tématu, jež je v práci řešeno příliš stručně, jednotlivé podkapitoly mohly být rozpracovány do větší hloubky a především za použití více zdrojů. Především pasáže týkající se terapeutické intervence je extrémně stručná.

Kapitola 3 – cíle, a úkoly práce, hypotézy a dále potom metodika hypotézy, jsou rovněž velmi stručné. Kapitola výsledky je kapitolou nejrozsáhlejší a nejpřehlednější. Naopak kapitola diskuse na necelých 3 stranách textu je zcela nevyhovující pro diplomovou práci.

K práci mám tyto konkrétní připomínky a dotazy pro obhajobu:

- Abstrakt: v cílech je uvedeno že cílem je porovnání běžně užívaných technik, v tomto textu snad vypadlo nějaké slovo jelikož není zřejmé jak či za jakým cílem se má něco porovnávat
- S.29: cíle jsou uvedeny již konkrétněji než v abstraktu, ale rovněž velmi obecně
- S.29: vědecké otázky jsou formulovány nepřesně, po přečtení pouze otázky není zcela zřejmé o co autorovi jde
- S.30: hypotézy jsou vymezeny tak, že absolutně není zřejmé co autor hodlá činit, resp potvrdit či vyvrátit, hovoří pouze o skupinách ale není zřejmé o jakých, tuto připomínku k vymezení hypotéz považuji za zásadní
- S.30: metodika není popsána dostatečně, není zřejmé jakou terapii a dle jakých kritérií probandi absolvovali, poslední věta „Po ukončení projektu absolvovali navíc tuto předepsanou terapii včetně dalších předepsaných procedur...“ Nelze poznat o který projekt se jedná zda o „výzkumný“ jak je uvedeno v první větě kapitoly 3.4. nebo o jiný a co je myšleno „navíc tuto terapii“??? Celá struktura práce či projektu není transparentní

- S.30: za nedostačující považuji charakteristiku sledovaného souboru, kritéria jsou sice uvedena ale nejsou dostatečně specifikována, v kritériích např. není uvedeno zda probandi měli i jiné obtíže než obtíže s C-páteří a dále nikde v textu nejsou krom věku uvedeny bližší informace o probandech
- S. 31: provedení výzkumu není popsáno dostatečně: není zdůvodněno proč absolvovali probandi 5 terapií, není zdůvodněno proč byly zvoleny terapie tak jak jsou uvedeny ve 3 skupinách a konečně proč byla provedena kombinace 2 terapií? Rovněž tak není uveden a zdůvodněn výběr cviků
- Výsledky: v tabulkách a grafech musejí být uvedeny hodnoty, i v případě numerické škály musí být minimálně poznámka „co čísla znamenají“
- Výsledky goniometrického vyšetření: nikde není uvedeno jaká pomůcka byla použita a dále výsledky s uváděním 0,5 stupně ??? zde prosím objasnit při obhajobě jak bylo měřeno s takovou přesností.
- S.39 - 44: ve všech tabulkách a grafech opět chybí jednotky

Dotazy k obhajobě: (1) proč jste volil goniometrické vyšetření ? (2) Proč byla u jedné skupiny volena kombinace 2 přístupů když hlavní cíl bylo porovnání přístupů (spíše jejich efektu)

Závěr:

Diplomová práce Bc. Leoše Hegera obsahuje velké množství nedostatků, především v metodické části a i vzhledem k výše uvedené řadě dalších nedostatků nesplňuje základní požadavky, které jsou na magisterské práce kladeny. **Nedoporučuji** proto komisi pro SZZK přijmout jeho práci k obhajobě.

V Praze 7.9. 2017

Doc. PaedDr. Dagmar Pavlů, CSc.
Katedra fyzioterapie UK FTVS