

Evangelická teologická fakulta

Posudek vedoucího/oponenta bakalářské práce

Název práce: Postoje sociálních pracovníků k lidem s odlišnou sexuální orientací

Jméno studenta: Barbora Eichlerová, DiS

Jméno vedoucí: Ing. Mgr. Jan Dočkal, CSc

Jméno oponenta: PhDr. Vladimír Mašát

Text posudku: (následuje text posudku v rozsahu asi jedné strany) V textu se vyjádřete:

.

Text je rozdělen do devíti kapitol vč. Seznamu literatury, k tomu tři přílohy (není explicitně uvedeno proč jenom tři přílohy, když rozhovorů bylo více). Práce má 45 stran bez příloh.

V úvodu vymezuje autorka téma své práce a cílovou skupinu – sociální pracovníky. Jak v cíli, tak v cílově skupině se ukazuje základní rozpor mezi zpracovaným textem a těmito cíli. Nejedná se o sociální pracovníky jako celek, ale pouze o takové, kteří pracují s dětmi, a to navíc v rámci městské populace Prahy a Brna.

V první části své práce se věnuje autorka vymezení základních pojmů. Co se teoretické části práce týče, trochu mne mrzí, že autorka používá tolik učebnicových zdrojů, zejména při definování základních proměnných jako jsou např. postoje či předsudek to považují za velmi nevhodné – může docházet k dvojitému zkreslení uchopení těchto konceptů. V kap.2. hovoří stručně o přístupu k homosexualitě. V literatuře lze rozlišit dva přístupy k homosexualitě, které lze zjednodušeně vyjádřit jako homofobii a toleranci. Autorka se zaměřuje pouze na homofobii.

Kapitola č. 3. je věnována definici pojmu sociální práce („V literatuře se setkáváme s velkým množstvím definic sociální práce. Žádná z nich však není obecně platná a přesná.“ s 16. ????) a sociální pracovník. Tady se jedná o souhrn citací bez pokusu o vlastní analýzu. (mnohem aktuálnější a uspokojivější odpovědi by ale autorka našla např. v Encyklopedii sociální práce). To se projevuje např. definici pojmu Klient zřejmě vytržené z kontextu. Autorka uvádí: „*Klientem se stává každý člověk, který se ocitl v obtížné životní situaci a není si sám schopen poradit nebo neví, jak svoji situaci řešit.*“ To, že se člověk stává klientem nastane nikoliv samou situací, ale tehdy až se dostane do kontaktu se sociálním pracovníkem.

Kapitola č. 4. se zabývá problematikou registrovaného partnerství. Velmi obsáhlá je kapitola 5., která se věnuje náhradní rodinné péči, vzhledem k zaměření a cíli práce jedná se o téměř sedm stran. Zcela pominuta je otázka asistované reprodukce a náhradního mateřství.

Kapitola 6. se zabývá otázkou výchovy dětí těmito páry, zúženou na polaritu pro a proti.

Postoje sociálních pracovníků k lidem s odlišnou sexuální orientací se zabývá kapitola 7. Metodologie ve své osnově splňuje základní požadavky na ní kladené, nikoliv však ve svém obsahu. Nicméně se dá hovořit o tom, že autorka věnoval této části své práce značné úsilí ve svaze dobrat se výsledku. Tato část práce nejvíce odpovídá požadavků kladených na tento druh práce.

Závěr jako kapitola č. 8. Jedná se zobecněný souhrn poznatků, nikde není uvedeno, že vzhledem k velikosti vzorku jej nelze paušalizovat, nebo jinak považovat za významný. Také zde postrádám diskusi.

**Práci nedoporučuji k obhajobě:**

**Zdůvodnění, závěr:**

Téma bakalářské práce „Postoje sociálních pracovníků k lidem s odlišnou sexuální orientací“ je téma vysoce individuální. Zpracování tématu zvoleným způsobem je náročné zejména na vstupní informace. Předložená bakalářská práce je osobitým zpracováním zvolené problematiky. Problémem ale je především srozumitelnost vlastního textu a schopnost autorky postihnout podstatné prvky daného tématu, tj. především zásadní rozdíly registrovaného partnerství oproti manželství, problematiku majetkoprávní úpravy, rodičovství, přístupu k asistované reprodukci, a především pak osvojení. „Cílem práce bylo zjistit, jaké jsou postoje sociálních pracovníků k lidem s odlišnou sexuální orientací.“ Jaké jsou to postoje a jak to koreluje se sociálními pracovníky, není z textu zřejmé. Postoje sociálních pracovníků by se měly odvíjet od etického kodexu, shodují se s ním či nikoliv podle této práce?

Hodnocení, pokud je přítomno, je nabízeno z pohledů několika málo dostupných výzkumů. Tyto výzkumy autorka pasivně přejímá, a dále je neanalyzuje. Velmi problematická je práce s literaturou – citace nejsou korektní především v tom smyslu, že značná část citované literatury není přiznána v seznamu literatury. (namátkou str. 9 – tři autoři, str.12 čtyři autoři atd.....). O vhodnosti uvedeného cíle ve vztahu k reálnému textu jsem se již zmínil. Moje největší výhrada se vztahuje k tomu, že v textu naprosto chybí jakákoliv interpretace a diskuse výsledků s předchozími studii (pro tento účel by měla být vyhrazena dokonce samostatná kapitola před kapitolou závěr) a nevyhovující práce s literaturou.

**Otázky, podněty k diskusi při obhajobě:**

Jak se Vy sama díváte na osvojování dětí homosexuálními páry, co byste na situaci změnila?

Práci navrhuji hodnotit stupněm: E až F , podle průběhu obhajoby

V Praze dne 16.6.2017

podpis oponenta